The House re-assembled after lunch at three minutes past two of the clock, [The Vice-Chairman (Miss Saroj Khaparde) *in the Chair.]*

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): We will now take up the Short Duration Discussion on the situation in Jammu and Kashmir. Shri Sikander Bakht.

SHORT DURATION DISCUSSION
On the Situation in Jammu and Kashmir

विपक्ष के नेता (श्री सिकन्दर बख्त): सदर साहिबा, शुक्रिया आप का। मैं थोड़ा सा रंजीदा इसलिए हूं कि होम मिनिस्टर साहब से मुझे इत्तला मिली है, उन्होंने खुद ही मुझे इत्तला दी है कि आज जब मैं इस हाउस में काश्मीर पर अपने ख्यालात का इजहार करने वाला हूं, वह मौजूद नहीं रहेंगे क्योंकि दूसरे सदन में उन की हाजिरी जरूरी है। क्योंकि जो कुछ मुझे आज कहना है जो कुछ मैंने अखबारात में पढ़ा है, अखबारात ने बताया कि कल होम मिनिस्टर साहब का बयान लोकसभा में हुआ और उस के आधार पर अखबारात से खबरें आई हैं तो मेरी ज्यादा बातें उन के उस भाषण को सामने रखकर ही करने का इरादा था। यहां मौजूद रहते तो अच्छा था, लेकिन अब तो ऐसा लगता है कि रस्म पूरी करनी है, करूंगा। मुझे बहुत तकलीफ हुई होम मिनिस्टर साहब का बयान देखकर। निहायत हाकिमाना तर्ज़ें बयान था और सिर्फ नतीजे निकाले गए हैं, किसी नतीजे तक पहुंचने के लिए सबूत देने की जरूरत महसूस नहीं की होम मिनिस्टर साहब ने। मैंने जगह-जगह जो रेटोरिक देखे हैं, 15, 20, 25, 30, तो मैंने मार्क किए हैं उसमें से। मैं शायद जगहें भी बताऊं कि कहां-कहां क्या-क्या है। सिर्फ अल्फाज़ है रेटोरिक और ग्राउंड कंडीशन्स से बिल्कुल नज़रअंदाज़ उनको करते हुए रेटोरिक से काम लिया गया है। जगह-जगह कांट्राडिक्शन्स मौजूद हैं। खुद अपने आपको, अपनी कही हुई बात हो, उसी बयान में जो कहा गया है, उसको झुठलाया गया है। प्राइम मिनिस्टर साहब के बयान के मुताबिक जो कुछ कहा गया है, प्राइम मिनिस्टर के बयान के इम्प्लीकेशन्स क्या हो सकते हैं, उसका कोई ज़िक्र नहीं है। सदर साहिबा, पार्लियामेंटरी इंस्टीट्यूशन ....(व्यवधान)...

[انیتا ودھی دل شری سکندر بخت:
صدر صاحبہ - شکریہ آپکا - میں تھوڑا سا
رنجیدہ ہوں کہ ھوم منسٹر صاحب سے
مجھے اطلاع ملی ہے - انھوں نے خود ہی مجھے
اطلاع دی ہے کہ آج جب میں اس ھاؤس
میں کشمیر پر اپنے خیالات کا اظہار کرنے
والا ہوں وہ موجود نہیں رہینگے - کیونکہ
دوسرے سدن میں ان کی حاضری ضروری
ہے - کیونکہ جو کچھ مجھے آج کہنا ہے - جو کچھ
میں نے اخبارات میں پڑھا ہے - اخبارات
نے چھاپا کہ کل ھوم منسٹر صاحب کا بیان
لوک سبھا میں ہوا اور اسکے آدھار
پر اخبارات میں خبریں آئی ہیں تو میری
زیادہ باتیں ان کے اس بھاشن کو سامنے
رکھکر ہی کرنے کا ارادہ ہے - یہاں موجود
رہتے تو اچھا تھا - لیکن اب تو ایسا لگتا
ہے کہ رسم پوری کرنی ہے - کرونگا - مجھے
بہت تکلیف ہوئی ھوم منسٹر صاحب کا
بیان دیکھکر - نہایت حاکمانہ طرز بیان تھا -
اور صرف نتیجے نکالے گئے ہیں - کسی نتیجے
تک پہونچنے کیلئے ثبوت دینے کی ضرورت
محسوس نہیں کی - ھوم منسٹر صاحب نے -
میں نے جگہ جگہ جو ریٹورک دیکھے ہیں پندرہ
بیس - پچیس - تیس - تو میں نے مارک
کئے ہیں اسمیں سے - میں شاید جگہیں بھی
بتاؤں کہ کہاں کہاں کیا کیا ہے - صرف الفاظ
ہے ریٹورک اور گراؤنڈ کنڈیشنس سے

* [] Transliteration in Arabic Script.

بارڈر تشدد اور دہشت گردی کے بعد ریٹوریک سے کام لیا گیا ہے۔ جگہ جگہ کنٹرواڈکشن موجود ہیں۔ خود اپنے آپ کو۔ اپنی ہی ہوئی بات کو۔ اسی بیان میں جو کہا گیا ہے۔ اسکو جھٹلا دیا گیا ہے۔ پرائم منسٹر صاحب کے بیان کے مطابق جو کچھ کہا گیا ہے۔ پرائم منسٹر کے بیان کے امپلی کیشنس کیا ہو سکتے ہیں۔ اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ صدر صاحبہ — پارلیمنٹری انسی ٹیوشن "مداخلت"

DR. BIPLAB DASGUPTA (West Bengal) : Where is the Home Minister?

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): I am told that the Home Minister will come after some time. But other Ministers are very much present in the House. *(Interruptions)*

SHRI SIKANDER BAKHT: Razi Saheb, please sit down. I will explain it. The Home Minister Saheb sent to me a paper saying that since he is going to be busy, he wished to be excused for his absence in the House. Therefore, I don't have any objection. Of course, I wish he were here.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal): So, you have condoned the absence.

SHRI SIKANDER BAKHT: No. I am not that big a person to condone it. I don't condone. But, yes, I am sorry that he is not here because most of the things that I am going to say today are based on how his speech, made in Lok Sabha, has been reported by the newspapers. अब उसके लिए मैं एक अलेहदा से बात करूंगा लेकिन मैं पहले आपको बताना चाहता हूं कि रेटोरिक किस किस्म के हैं। बहुत लम्बा बयान हुआ होम मिनिस्टर साहब का। यह कहते हैं कि:—

اب اسکے بارے میں ایک علیحدہ بات کرونگا لیکن میں پہلے آپکو بتانا چاہتا ہوں کہ ریٹوریک کس قسم کے ہیں۔ بہت لمبا بیان ہوا ہوم منسٹر صاحب کا۔ یہ کہتے ہیں:

"Large scale violence and terrorism unleashed in the State from across the border which had led to a break down of the normal constitutional and administrative machinery."

उसको कंट्राडिक्ट करते है अगली ही बात कहते हुए:

[اسکو کنٹراڈکٹ کرتے ہوئے اگلی بات کہتے ہیں]

"There is a visible change and improvement in the overall environment." अब इस नतीजे तक कहां से पहुंचे हैं, कैसे पहुंचे हैं, उसकी कोई तफ्सीलात् बताएं क्योंकि मैं बताऊंगा कि ग्राउंड कंडीशन्स क्या हैं कश्मीर में, लेकिन एक सिलसिला है रेटोरिक का जो लगातार चलता रहा है। कंट्राडिक्शन है पहली कही हुई बात का।

[اس نتیجے تک کہاں سے پہونچے ہیں۔ کیسے پہونچے ہیں اسکی کوئی تفصیلات بتائیں۔ کیونکہ میں بتاؤنگا کہ گراؤنڈ کنڈیشنس کیا ہیں کشمیر میں لیکن ایک سلسلہ ہے ریٹوریک کا جو لگاتار چلتا رہتا ہے۔ کنٹراڈکشن یہی کہی ہوئی بات کا]

"Steadfast efforts of the security forces and increasingly of the local law and order machinery..." लोकल लॉ एंड ऑर्डर मशीनरी के लिए, तमाम हिन्दुस्तान जानता है कि लोकल सिविल मशीनरी, सिविल एडमिनिस्ट्रेशन कश्मीर की जो है, वह टोटली इन्फिल्ट्रेटिड है, मिसालें हैं दर्जनों, दे दूंगा। यह भी कहते हैं कि:—

[لیکن لا اینڈ آرڈر مشینری کیلئے۔ تمام ہندوستان جانتا ہے کہ لوکل سول مشینری سول ایڈمنسٹریشن کشمیر کی جو ہے وہ

[]Transliteration in Arabic Script.

[ٹو کیل انفلٹر ریٹ بڑھ رہے ہے مثالیں ہیں دو جنگ
دے دونگا - یہ بھی کہتے ہیں کہ :-]

"From across the border to keep violence at a high level and keep the situation in ferment." एक तरफ तो यह कहते हैं कि इस किस्म की कोशिशें हमारे मुल्क में चल रही हैं, वे एक्रॉस दि बार्डर हो या इंटरनली हों और दूसरी तरफ जगह-जगह यह कहते हैं Increasingly resorting to infiltration of its own etc.

[ایک طرف تو یہ کہتے ہیں کہ اس قسم
کی کوششیں ہمارے ملک میں چل رہی
ہیں - وہ "ایکراس دی بارڈر" ہوں یا
انٹرنلی ہوں اور دوسری طرف جگہ جگہ
یہ کہتے ہیں

आगे फरमाते हैं कि:—

[آگے فرماتے ہیں کہ :-]

"Have sneak attacks against soft targets.... Take direct control of the so called insurgency since the local militancy is clearly on the wane."

From where have you drawn this conclusion?

उसका कोई ज़िक्र नहीं है, कोई पता नहीं है बिल्कुल। अनगिनत बातें हैं।

[اسکا کوئی ذکر نہیں ہے - کوئی پتہ نہیں
ہے بالکل - ان گنت باتیں ہیں]

"....Which do take place even now are in the nature of acts of desperation. The security forces have clearly gained the upper hand."

दावा किया गया है कि

[دعویٰ کیا گیا ہے کہ -]

"There is also a perceptible change in the attitude."

तो डोडा से एक्सोडस आज भी हो रहा है हिन्दुओं का भी, मुसलमानों का भी। वे कहते हैं:

[ڈوڈہ سے ایکسوڈس آج بھی ہو
رہا ہے - ہندوؤں کا بھی - مسلمانوں کا
بھی - وہ کہتے ہیں]

"There is a perceptible change in the attitude of the people and there is disenchantment with the terrorist activities. Their morale is high and they are displaying increasing boldness to stand up to the militants."

What is the Government doing? From where have you drawn conclusion? तो डोडा से तो आज भी एक्सोडस हो रहा है।

[ڈوڈہ سے تو آج ایکسوڈس ہو رہا ہے]

अब यहां कहते हैं:

[اشتعل صورتحال کو کم نہیں سمجھتے ہیں]

"We do not underestimate the violent situation."

"The various initiatives taken and the efforts made by the government over a broad spectrum have already helped to reactivate the peace process."

अब क्या बताऊं यहां इस राज्य सभा के फ्लोर से प्रधान मंत्री साहब का बयान हुआ। क्या वह इस तरह से उसकी निशानी है कि

[اب کیا بتاؤں یہاں اس راجیہ سبھا کے
فلور سے پردھان منتری صاحب کا بیان
ہوا - کیا وہ اس طرح سے اسکی نشانی ہے کہ]

"Anything short of *azadi* can be given."

या जब वे नेशनल कांफ्रेंस के लोगों से ऑटोनोमी के सिलसिले में बातें कर रहे थे तो स्काईज दि लिमिट, इकोनोमी के संबंध में बात करते हुए या अभी हाल में जो बयान दिया चार नवम्बर को दूसरे मुल्क में—सदरे रियासतें वगैरह-वगैरह, क्या यह सारी की सारी बातें इस तरफ इशारा कर रही हैं कि कश्मीर में पीस हो रहा है, कश्मीर में जो आज तक होता रहा है वह नहीं हो रहा है। सदर साहिबा, यह अनगिनत हैं मैं इतना गिना सकता हूं:

[]Transliteration in Arabic Script.

[یا جب وہ منسٹل کانفرنس کے لوگوں سے اٹانامی کے سلسلہ میں باتیں کر رہے تھے۔ تو اسکائیزوفرینک۔ اٹانامی کے سمندھ میں بات کرتے ہوئے یا ابھی حال میں جو بیان دیا چار نومبر کو دوسرے ملک میں۔ صدر ریاست۔ وغیرہ وغیرہ۔ کیا یہ ساری کی ساری باتیں اسطرف اشارہ کر رہی ہیں کہ کشمیر میں پیس ہو رہا ہے۔ کشمیر میں جو آج تک ہوتا رہا ہے۔ وہ نہیں ہو رہا ہے صدر صاحب۔ یہ ان کنٹنٹ ہیں۔ میں اتنا کہنا چاہتا ہوں]

I have marked at least 20 or 25 spots in the statement of the Home Minister which is just merely a total rhetoric.

پہلے تو میں پرائم منسٹر صاحب کا بیان لینا چاہتا ہوں جو گراؤنڈ کنڈیشن ہے انکا ذکر کرنا چاہتا ہوں۔ کیا یہ صحیح نہیں ہے کہ جو آتنکوادی تھے محدود تھا۔ وادی سے بڑھکر ڈوڈا چلا گیا۔ ڈوڈا سے چلکر جموں آ گیا جو کہ محفوظ ترین جگہ سمجھی جاتی ہیں۔ اسی سال 26 جنوری کو سیویر بلاسٹ ہوا ہمارے گورنر صاحب جو تشریف رکھتے ہیں انکے سلسلہ میں حضرت بل میں آتنکوادی گھسے ہیں اور ہماری گورنمنٹ بہت ہی فخریہ انداز میں یہ کہتی ہے۔ وہ پالیسی ہے اور اپنے سیکیورٹی فورسیز کو حکم تھا کہ کنارے پر بیٹھے رہو جو آتنکوادی بندوق لیکر اندر گھسے ہیں ان سے تو کوئی

violation of the sanctity of shrine नहीं होता। लेकिन अगर तुम चले गए तो जरूर हो जाएगा। जो तरीका हमने हजरत बल में अख्त्यार किया वही चरार-ए-शरीफ में पहुंच गए। चरार-ए-शरीफ को आप महफूज नहीं रख सके। सिक्योरिटी फोर्सेस चरार-ए-शरीफ से तीन किलोमीटर के फासले पर रुकी हुई हैं। जो आतंकवादी वहां घुसे हुए थे वे खुल्लमखुल्ला गांवों में घूमते रहे थे और लोगों को मजबूर करके जो भी उनकी खाने-पीने वगैरह की जरूरतें थी वह पूरा कर रहे थे।

[نہیں ہوتا۔ لیکن تم چلے گئے تو ضرور ہو جائیگا جو طریقہ ہم نے حضرت بل میں اختیار کیا وہ چرار شریف میں پہونچ گئے۔ چرار شریف کو آپ محفوظ نہیں رکھ سکے۔ سیکیورٹی فورسیز چرار شریف سے تین کلو میٹر کے فاصلے پر رکی ہوئی ہیں۔ جو آتنکوادی وہاں پر گھسے ہوئے تھے وہ کھلم کھلا گاؤں میں گھومتے رہے تھے اور لوگوں کو مجبور کر کے جو بھی انکی کھانے پینے وغیرہ کی ضرورتیں تھیں وہ پورا کر رہے تھے]

*[]Transliteration in Arabic Script.

Does it indicate any improvement in the situation in Kashmir? सदर साहिबा, वह आतंकवादी जो चरार-ए-शरीफ में थे वह तो कश्मीरी वादी के अंदर सिर्फ कश्मीरी आतंकवादी थे। मगर चरार-ए-शरीफ में तो फॉरेन मर्सनरीज थे, सूडानीज थे, अफगानी थे। एक साहब का नाम तो प्रोमिनेंट हो गया कि वह गए, पाकिस्तान में मस्तगुल की शान में जुलूस निकला। तो यह सरकार किस बात की दावेदारी कर रही है। आतंकवाद कश्मीरी आतंकवादियों के हाथ से निकलकर मर्सनरीज के हाथ में चला गया है और हम दावेदारी कर रहे हैं कि वहां बड़ा शकुन हो गया है। एडमिनिस्ट्रेशन का भी इसमें जिक्र किया गया है कि एडमिनिस्ट्रेशन ने कमाल किया है। मैं उस बयान को निकालकर क्या पढ़ूं बहुत सारे बड़े अफसकर ईवन् डोडा में जिन के घर से आतंकवादी पकड़े गये हैं, उनका जिक्र एक मिसाल के तौर पर किया गया है वहां की रिपोर्ट में। यह कहते हैं कि वहां कि हालत सुधर गये है। आप यह बता सकेंगे कि हुर्रियत कांफ्रेस का एडीट्यूड क्या है। आपने एक बात का जिक्र किया है कि अब बहुत सारे लीडर जो श्रीनगर में नहीं थे वहां पहुंच गये हैं। पौलिटिशिअन का जिक्र किया गया है। मुझे मालूम नहीं हैं वह कौन से हैं, जो पहले वहां हीं थे अब आए हैं। एक नाम सिर्फ ताजा तरीन है। मुझे पता नहीं कि उनका नाम यहां लिया जाए या नहीं, आप कहेंगी कि जो साहब मौजूद नहीं है उनका नाम न लिया जाए। वह साहब जो कल तक चीफ मिनिस्टर थे, उससे पहले के चीफ मिनिस्टर के साहबजादे हैं, जो 36 किस्म के बयानात बदल चुके है। आप कहते है कि वहां की हालात बेहतर हो गये हैं। वह अकेले आदमी हैं जो वहां पहुंचे हैं और जब आप उनका जिक्र करते हैं तो आप कहते है कि चूंकि पौलिटिशिएन श्रीनगर में आने लगे हैं जिससे बेहतर हालत होते चले जा रहे हैं। क्या है उनके बयानात जिसके साथ फ्लट कर रही है आज की सरकार? उनके बयानात ये हैं कि हिंदुस्तान को प्री 1953 की पोजीशन में ले जाया जाए और मेरा ख्याल है कि जो प्राइम मिनिस्टर साहब का बयान हुआ है सदर-ए-रियासत और वजीर-आज़म के सिलसिले में उन्होंने उनके बयान की आज पुष्टि कर दी है। 1953 की पोजीशन में ले जाने का मतलब है किसी की समझ में आता है या नहीं आता है। 1953 का मकसद सीधा यह है कि काश्मीर को जो अलहिदा करने वाली ताकतें थीं, उनको मजीद ताकत पहुंचाई जाए ताकि काश्मीर को हिन्दुस्तान से अलहिदा किया जाए। यह सिलसिला चल रहा है। यह भी एक किस्सा है। आप हुर्रियत कांग्रेस के लोगों को छोड़ रहे हैं और लोगों को छोड़ रहे है, तो क्या हुआ, किन लोगों को छोड़ा है, आपने यासीन मलिक को छोड़ा है, आपने शब्बीर शाह को छोड़ा है, क्या उन्होंने अपनी मांग छोड़ दी है? क्या वे आज यह कहते है कि काश्मीर हिन्दुस्तान का इण्टेग्रल पार्ट है, अटूट हिस्सा है? वही भाषा बोल रहे हैं और जितनी वहां कि मिलीटेंट आर्गेनाइजेशन हैं, उन सब का मजमुआ हुर्रियत कांफ्रेस है। दिल्ली में उसका दफ्तर खुला है, दिल्ली से वह प्रोपेगंडा कर रहे हैं जो हिन्दुस्तान की एकता, हिंदुस्तान की सालमियत के खिलाफ है। आप कहते हैं कि काश्मीर के हालात बिल्कुल दुरूस्त हो गये हैं। फारूक अब्दुल्ला साहब ने सिर्फ अपनी बात को प्री 1953 की पोजीशन तक महदूद नहीं रखा। जहां तक मुझे याद है कि पिछली 15 अगस्त की तकरीर के मौके पर प्रधान मंत्री जी ने यह कहा था कि अब काश्मीर के सिलसिले में सिर्फ एक मसला हल करना बाकी रह गया है। जिस कश्मीर के हिस्से पर पाकिस्तान कब्जा किए बैठा है उसको पाकिस्तान के कब्जे से वापस लेना है। साहबजादे जिनका जिक्र कर रहा हूं जिनका नाम मैंने अब तक लिया नहीं मगर कोई ऐसा नहीं है जो समझा नहीं। जो कि साहबजादे फर्माते है कि मौजूदा लाइन ऑफ कन्ट्रोल है उसको इण्टनेशनल बॉर्डर में तब्दील कर दिया जाए। कहां है लुक? आपके बयान में कौन सी बात है जो यह बताती है कि काश्मीर के हालात सुधार की तरफ रागिब हैं। हर चीज़ पिछले वर्ग की तरफ चल रही है। कौन-कौन, कहां-कहां जा रहा है। प्रधानमंत्री साहब का जो बयान था, माफ करेंगे मुझे कि मौजूदा सरकार दौरे-हकूमत में पार्लियामेन्ट्री इन्सटीट्यूशन्स की सेंक्टिटी को तबाह किया गया है। ज्वाइन्ट पार्लियामेंट्री कमेटी की रिपोर्ट आती है, यूनेनीमस रिपोर्ट आती है सरकार उस पर अमल नहीं करती है। सरकार जो एक्शन रिपोर्ट लाती है, नॉन एक्शन टेकन रिपोर्ट है। It is a dead document. The Joint Parliament Committee is a mini Parliament. It has the competence of the Parliament. बिल्कुल नजरअनदाज किया जाता है। कान्सटीट्यूशन ने जो इन्सटियूशन्स पैदा किए है, उसको नजरअन्दाज किया जाता है। CAG is an institution. It is a creation of the Constitution of this country. सी०ए०जी० बराहेरास्त इल्जाम लगाती है सरकार पर पता ही नहीं सर के ऊपर से गुजर गया, कुछ अता-पता नहीं है। प्राइममिनिस्टर साहब बुरकीनाफासो जा कर बयान देते हैं। सदरे-ए-रियासत का, वजीर-ए-आज़म के लफ्जों का इस्तेमाल करना, क्या लफ्जों से खेल रहे हैं, क्या इन लफ्जों से खेल रहे है। क्या इन लफ्जों की अहमियत को समझा भी गया है या प्री 1953 की पोजिशन में लाने का फैसला ही पहले कर चुकी है। यह सरकार काश्मीर यानी मुख्तलिफ रहे, काश्मीर का रिश्ता हिन्दुस्तान से सौ फीसदी जुड़े नहीं। कश्मीर में कहा जाता है बड़े नारों के तौर पर एक निशान, एक प्रधान वगैराह-वगैराह, उसकी शिकायत की गई और एक बड़े

आदमी की कुरबानी के बाद उसके दो हिस्से बदले, एक हिस्सा बाकी है, विधान अभी तक बाकी है लेकिन यह है कि हमारे राष्ट्रपति जी, हमारी सुप्रीम कोर्ट, सी०ए०जी०, गरज है कि हमारे राष्ट्रीय इदारे का कोई अख्तियार, कोई तरीका एडमिनिस्ट्रेटिव रहेगा या नहीं काश्मीर के ऊपर? सदर रियासत-हिन्दुस्तान में कितने बनायेंगे। किस किस्म के सिग्नल, यह बयान जो प्रधानमंत्री का आया है, देखा है। मैं कहता हूं After the unaninous adoption of resolution by both the House of Parliament, the Prime Minister's remark in fact, challenge the authority of Parliament. It infact violates or thwarts the authority of Parliament. पार्लियामेंट की अथारिटी चैलेंज हो रही है रेजोल्यूशन आ चुका है। लेकिन इस रेजोल्यूशन के टोटल खिलाफवर्दी होती है और कश्मीर में उन ताकतों को जो कश्मीर को हिन्दुस्तान से अलहिदा करना चाहती है, उन ताकतों को मजीद ताकत बनाने का जिक्र होता है। यह जो होम मिनिस्टर का इतना लंबा-चौड़ा बयान हुआ है, कल 7 टाइप्ड पेजेज में है, मैंने देखा है कि आप बात करते हैं वहां चुनाव कराने की। आप वहां चुनाव कराने की बात करते हैं जब कि आपका इलेक्शन कमीशन वहां की हालत का जायजा लेने के बाद यह फैसला करता है कि वहां के हालात इस काबिल नहीं हैं कि वहां चुनाव कराये जा सकें। लाखों खानदान बाहर हैं, हिन्दू खानदान और मुसलमान खानदान बाहर हैं, जो नहीं आ सकते हैं और होम मिनिस्टर साहब यह भी फरमाते हैं कि लोटर्न आउट होगा। वह जानते है कि वहां पर फ्री एंड फेयर इलेक्शन का माहोल नहीं है तो फिर इसकी क्या जरूरत है। जब हालात ऐसे हों तो चुनाव कराइये लेकिन पहले वहां सरकार का जो काम है वह पहले करके दिखाइए। खाली चुनाव का जिक्र करने के बाद सरकार गवर्नेंस का कोई पहलू नुमाया नहीं होता चुनाव का जिक्र करने से पहले यह देख लिया करें कि वहां की सिचुएशन क्या है। आपके गवर्नर साहब वहां कमालात दिखा रहे हैं। सेक्योरिटी फोर्सेस के कमालात को भी अन-डू कर रहे हैं। सिक्योरिटी फोर्सेस को आप वहां फ्री हैंड नहीं दे रहे हैं। यहां से बैठे बैठे हुक्म दे रहे हैं। आपने लोगों के जेहन को बिल्कुल तबाह कर दिया है। यह किसी की समझ में नहीं आता है कि अगर हिन्दुस्तान की किसी इबादतगाह में, किसी शाईन में कोई आतंकवादी बंदूक लेकर घुसता है तो सबसे पहले वह है वाइलेटर आफ सेक्टिटी आफ दैट प्लेस। सिक्युरिटी फोर्सेस उनको निकाले या पकड़े कि तुम वाइलेट मत करो? यहां के लोगो ने यह दिखा दिया है कि हमने सिक्योरिटी फोर्सेस को इसलिए अंदर नहीं आने दिया कि कहीं यह इल्जाम हम पर न लग जाए और फख्र से ढोल पीट रहे कि हमने बड़ा कमाल किया, हम हजरत बल में कामयाब हो गए। हम बाहर बैठे रहे और बगैर अंदर जाए हुए हजरत बल को बचा लिया।

आपने तो चरार-ए-शरीफ को तबाह किया, हजरत बल में जिस तरह की स्ट्रेटजी और जो तरीका अमल आपने हजरत बल में अख्तियार किया वहां आप तो चरार-ए-शरीफ की ट्रेजडी को दावा दे रहे थे। I will say that it is squarely the responsibility of the Central Government. क्योंकि बात थोड़ी सी सीधी सी है, वहां प्रेसीडेंट रूल है टेकनीकली, लेकिन सिक्योरिटी फोर्सेस को आप खुला काम नहीं करने देते। आप चुनाव कराने से डर रहे हैं लेकिन वहां सरकार का जो कारोबार नहीं चल पा रहा है उसके लिये कोई शर्मिन्दगी नहीं है। There is absolutely no semblance of governance in Kashmir. आप जिक्र करते है कि सब कुछ हो रहा है तमाम एडमिनिस्ट्रेशन का जिक्र कर रहे हैं कि वहां का ला एंड आर्डर इन्स्ट्रमेंट्स के जरिये से वहां के हालात बेहतर हो रहे हैं। कौन से ला एंड आर्डर सिचुयेशन की बात कर रहे हैं आप? आप कर रहे हैं सिविल एडमिनिस्ट्रेशन की बात। कश्मीर की सिविल एडमिनिस्ट्रेशन को आपने निकम्मा कर दिया है। क्योंकि यहां पर बेठे-बेठे आप हुक्म चलाते हैं और उसके हुक्म पर जो कुछ वह करना चाहते हैं वह नहीं कर सकते हैं।

सदर साहिबा, में क्या बताऊं, यहां एक बात कही जाती है और में सौ फीसदी मुत्तफिक हूं उससे कि हम लोगों को कश्मीर के लोगों का दिल जीतना चाहिये। कतई जीतना चाहिये। पूरी कोशिश करनी चाहिये दिल जितने की। लेकिन कौन कोशिश करे। सोशल आर्गेनाइजेशन करें, पोलिटिकल ओर्गनाइजेशन करे, दिल जीतने की जिम्मेदारी सिर्फ सरकार पर नहीं हो सकती। सरकार पर अगर यह जिम्मेदारी डालते हैं तो में यह कहना चाहता हूं कि उनका पहला काम गवर्न करने का है। सिर्फ हम यहां, दिल्ली मैं बेठे बेठे ब्यान दें, बड़ी दिलचस्प बात लगती है मुझे कि:

कौन मझदार में जाए सरे साहिल बैठे,
दूर से डूबने वालों का तमाशा देखें।

यहां तमाशा देख रहे हैं, कश्मीर डूब रहा है। कश्मीर डूब रहा है। कश्मीर को आतंकवादी तबाह कर रहे हैं। यहां हम दिल जीतने की बात यहां बैठ कर करते हैं। जाओं वहां जा कर करो, किस ने रोका है, जरूर

जाए, जरूर दिल जीतिये। हम भी मानते हैं हर हिन्दुस्तानी का दिल जीतना चाहिये। लेकिन किनारे पर बैठ कर लहरें गिनते रहने से दिल नहीं जीते जा सकते। जाइए, किस ने रोका है? सदर साहेबा, मुझे अफसोस यह है कि यह सरकार इस मुल्क की तकदीर, इस मुल्क के मुस्तकबिल को नेगोशियेट कर रही है टेररिस्ट्स के साथ। मुझे अफसोस यह है कि जो लीडरशिप पैदा करने की कोशिश करें, वह चला आ रहा है अव्वल दिन से, जिन बुजुर्गवार का नाम मैं नहीं ले रहा हूं, उनके वालिद बुजुर्गवार के जमाने से चला आ रहा है। हर वक्त आपको नजर आता था कि कश्मीर के मामले में कोई साफ पालिसी नहीं है। क्यों बार-बार वह शख्स गिरफ्तार हुआ, क्यों बाहर आने के बाद बार-बार चीफ मिनिस्टर बन गया क्योंकि शुरू से एक तहरीक थी कश्मीर के अंदर कि इंडीपेंडेंड कश्मीर चाहिये। जरूरत हुई तो पाकिस्तान को हिन्दुस्तान के खिलाफ इस्तेमाल कर लिया और जरूरत हुई तो हिन्दुस्तान को पाकिस्तान के खिलाफ इस्तेमाल कर लिया लेकिन लटकाए रखा कश्मीर के सवाल को। हम बड़ा इलजाम लगाते हैं कि पाकिस्तान इस सवाल को ईटरनेशनलाइज न करे। इंटरनेशनलाइज करने वाले गुनाहगार तो हम हैं। यूनाइटेड नेशंस में तो कश्मीर के सवाल को ले कर हम गए हैं। हमने ईटरनेशनलाइज किया और जो किताब लिखी जगमोहन साहब ने उसमें एक खत का जिक्र है तो बहुत दर्द और तकलीफ के आलम में जवाहरलाल जी ने जो हमारे पहले चीफ मिनिस्टर साहब को लिखा था। उस आदमी पर जितना कानफिडेंस किया गया उस कानफिडेंस का जवाब नहीं मिला लेकिन उनसे तो मैं क्या कहूं। मैं इनसे पूछना चाहता हूं कि क्यों बार-बार उसे गिरफ्तार करते थे और हर बार जब वह छूट कर आता था तो चीफ मिनिस्टर बनता था। वो एंमउवेलेंस जो स्टेबल लीडरशिप पैदा करने की केन्द्र की सरकार ने कभी कोशिश नहीं की वह एमडिवेलेंस आज भी जारी है। आज भी उन साहबजादे के जरिये से फलर्ट कर रही है आज की सरकार भी। साहबजादे की जबान पर काबू डाल नहीं सकती यह सरकार। खुद कोई ताकत रखती नहीं क्यों इधर-उधर हुर्रियत कांफ्रेन्स को ला कर हमारे सर पर बैठा दिया है। चाहती क्या है यह सरकार, मैं यह जानना चाहता हूं। सदर साहेबा, सिक्युरिटी फोर्सिज जो भी अच्छे से अच्छा काम कर सकती है कश्मीर में केन्द्र में बैठी हुई हमारी सरकार और लीडर उनके अच्छे किये हुये काम का अनडू कर रहे हैं। बिलकुल रिवर्स पहिया चला देते हैं। मुझे डर यह है कि कश्मीर का सवाल तो निशान बन चुका है हमारी मुल्क की एकता का। कश्मीर के सवाल को ले कर जो इस किस्म के गैर जिम्मेदाराना बयानात, स्काई इज दी लिमिट, एनीथिंग शार्ट आफ आजादी, तुमारें यहां का सदरें रियासत भी बन सकता है, बजीरे आज़म भी बन सकता है। उसका तर्जुमा अंग्रेजी में कीजिये या हिन्दी में कीजिये यह क्या होता है, फारसी के अल्फाज़ के लिहाज़ से उसका मकसद बदल जाता है सदरे रियासत, राष्ट्रपति है, यह उसका तर्जुमा है। बज़ीरे आज़म का तर्जुमा प्रधानमंत्री है। किन किन सूबों में आप प्रधानमंत्री ले जा कर बैठाना चाहते हैं? किस को फ्रेब में मुब्तला करना चाहते है। खाली खोखले अल्फाज़ से कोई बात नहीं बनती है। मैं यह जानना चाहता हूं कि यह जिस किस्म के सिग्नल हम कश्मीर के लोगों को भेज रहे हैं क्या वह कश्मीर तक महदूद रहेंगे या एक मुताददी बीमारी को आप हिन्दुस्तान भर में फैलाने की कोशिश आप कर रहे है। हिन्दुस्तान भर में उन ताकतों को जो ताकतें किसी तरीके से हिन्दुस्तान को इकट्ठा एकता के आलम में नहीं देखना चाहती उन ताकतों को इनकरेजमेंट इससे मिलेगा और पूरे हिन्दुस्तान के कोने कोने से आवाजें उठेंगी। एक छोटा सा हमारा हिस्सा था नार्थ ईस्ट का जिसको सेवन सिस्टज़र कहते हैं, वेलकम है, ठीक है, हो गया अच्छा है लेकिन उन सेवन सिस्टर्ज़ से फिर आवाज़ें है, आटोनोमी की आवाज़ें हैं। अब आटोनोमी का क्या लेवल तय किया जाए? जब कश्मीर में प्रधानमंत्री यह कह दें कि स्काई इज़ दी लिमिट तो हिन्दुस्तान में आपने हर शख्स को दावत दी है कि अब अगर तुम आटोनोमी की मांग कर रहे हो तो स्काई इज़ दी लिमिट । वाई नॉट? कश्मीर अगर हिन्दुस्तान का अटूट हिस्सा है तो स्काई इज़ दी लिमिट, इस सिग्नल को देने के मायने इस सरकार को समझने चाहियें जो वह समझती नहीं है।

*اشری سکندر بخت "جاری": صدر صاحبہ
وہ آتنکوادی جو جہاز شریف میں تھے وہ
تو کشمیر وادی کے اندر صرف کشمیری آتنکوادی
تھے۔ مگر جہاز شریف میں تو غیر ملکی سرنیز
تھے۔ سوڈانیز تھے۔ افغانی تھے۔ ایک
صاحب کا نام تو پرومینینٹ ہو گیا وہ گئے
پاکستان میں مست گل کی شان میں جلوس
نکالا گیا۔ تو یہ سرکار کس بات کی دعویداری

*Transliteration in Arabic Script.

جو وہاں پہنچے ہیں۔ اور جب آپ انکا ذکر کرتے ہیں تو آپ کہتے ہیں کہ چونکہ پالیٹیشین شری نگر میں آنے لگے ہیں جس سے بہتر حالات ہوتے چلے جا رہے ہیں۔ کیا ہیں وہ قدم۔ انکے بیانات جنکے ساتھ فلرٹ کر رہے ہے آج کی سرکار۔ انکے بیانات یہ ہیں کہ جموں و کشمیر کو پری ۱۹۵۳ کی پوزیشن میں لے جایا جائے۔ اور میرا خیال ہے کہ جو پرائم منسٹر صاحب کا بیان ہوا ہے۔ صدر ریاست وغیرہ اور وزیر اعظم کے سلسلہ میں انھوں نے انکے بیان کی پشٹی کر دی ہے۔ ۱۹۵۳ کی پوزیشن میں لے جانے کا مطلب ہے کس کی سمجھ میں آتا ہے۔ یا نہیں آتا ہے ۱۹۵۳ کا مقصد سیدھا یہ ہے کہ کشمیر کو علیحدہ کرنے والی طاقتیں تھیں انکو مزید طاقت پہونچائی جائے تاکہ کشمیر کو جموں و کشمیر سے علیحدہ کیا جائے۔ وہ سلسلہ چل رہا ہے۔ یہ بھی ایک قصہ ہے۔ آپ حریت کانفرنس کے لوگوں کو چھوڑ رہے ہیں تو کیا ہوا ان لوگوں کو چھوڑا ہے آپنے یاسین ملک کو چھوڑا ہے۔ آپنے شبیر شاہ کو چھوڑا ہے۔ کیا انھوں نے اپنی مانگ چھوڑ دی ہے۔ کیا وہ آج یہ کہتے ہیں کہ کشمیر جموں و کشمیر کا انٹیگرل پارٹ ہے۔ اٹوٹ حصہ ہے۔ وہی بھاشا بول کر رہے ہے آتنکوادی کشمیری آتنکوادیوں کے ہاتھ سے نکلکر منسٹریز کے ہاتھ میں چلا گیا ہے اور ہم دعویداری کر رہے ہیں کہ وہاں بڑا مشکل ہو گیا ہے۔ ایڈمنسٹریشن کا بھی اسمیں ذکر کیا گیا ہے۔ کہ ایڈمنسٹریشن نے کمال کیا ہے۔ میں اس بیان کو نکال کر کیا پڑھوں۔

بہت سارے بڑے افسر ایون ڈوڈا میں جن کے گھر سے آتنکوادی پکڑے گئے ہیں۔ انکا ذکر ایک مثال کے طور پر کیا گیا ہے۔ وہاں کی رپورٹ میں۔ حریت کانفرنس کا ایشو کیوں کیا ہے۔ آپنے ایک بات کا ذکر کیا ہے کہ اب بہت سارے لیڈر جو شری نگر میں نہیں تھے۔ وہاں پہنچ گئے ہیں پالیٹیشین کا ذکر کیا گیا ہے۔ مجھے معلوم نہیں ہے وہ کون سے ہیں۔ جو پہلے وہاں نہیں تھے اب گئے ہیں۔ ایک نام صرف تازہ ترین ہے۔ مجھے مجھے پتہ نہیں کہ ان کا نام یہاں لیا جائے یا نہیں۔ آپ کہینگی کہ جو صاحب یہاں موجود نہیں ہیں۔ ان کا نام نہیں لیا جائے۔ وہ صاحب جو کل تک چیف منسٹر تھے۔ اس سے پہلے چیف منسٹر کے صاحبزادے ہیں۔ جو ۲۶ قسم کے بیانات بدل چکے ہیں۔ آپ کہتے ہیں کہ وہاں کے حالات بہتر ہو گئے ہیں۔ وہ اکیلے آدمی ہیں

بیان تھا - معاف کریںگے مجھے - کہ موجودہ سرکار کے دورے حکومت میں پارلیمنٹری انسٹی ٹیوشن کی سینکٹٹی کو تباہ کیا گیا ہے - جوائنٹ پارلیمنٹری کی رپورٹ ہی ہے - سرکار اس پر عمل نہیں کرتی ہے - سرکار جو ایکشن رپورٹ لاتی ہے - نان ایکشن ٹیکنشن رپورٹ ہے -]

It is a dead document. The Joint Parliamentary Committee is a mini Parliament. It has the competence of the Parliament.

[+ بالکل نظر انداز کیا جاتا ہے - کانسٹی ٹیوشن نے جو انسٹی ٹیوشن پیدا کئے ہیں - اسکو نظر انداز کیا جاتا ہے -]

CAG is an institution. It is a creation of the Constitution of this country.

سی - اے - جی - براہ راست الزام لگاتی ہے سرکار پر - پتہ نہیں سرکار کے اوپر سے گزر گیا - کچھ اتا پتہ نہیں ہے - پرائم منسٹر صاحب "پری ناٹا مسو" جاکر بیان دیتے ہیں - صدر ریاست کا - وزیر اعظم کے لفظوں کا استعمال کرنا - کیا ان لفظوں سے کھیل رہے ہیں کیا ان لفظوں کی اہمیت کو سمجھا بھی گیا ہے یا پری ۱۹۵۳ کی پوزیشن میں لانے کا فیصلہ پہلے ہی کر چکی ہے - یہ سرکار کشمیر یعنی مختلف رہے - کشمیر کا مسئلہ ہندوستان سے سو فیصدی جڑے نہیں - کشمیر میں کہا

رہے ہیں اور جتنی وہاں کی ملیٹینٹ آرگنائزیشنس ہیں - ان سب کا مجموعہ حریت کانفرنس ہے - دلی میں اسکا دفتر کھلا ہے - دلی سے وہ پروپیگنڈا کر رہے ہیں جو ہندوستان کی ایکتا ہندوستان کی سالمیت کے خلاف ہے - آپ کہتے ہیں کہ کشمیر کے حالات بالکل درست ہو گئے ہیں - فاروق عبداللہ صاحب نے صرف اپنی بات کو پری ۱۹۵۳ کی پوزیشن تک محدود نہیں رکھا - جہاں تک مجھے یاد ہے - کہ پچھلی ۱۵ اگست کی تقریر کے موقع پر پردھان منتری جی نے یہ کہا تھا کہ اب کشمیر کے سلسلہ میں صرف ایک مسئلہ حل کرنا باقی رہ گیا ہے - جس کشمیر کے حصہ پر پاکستان قبضہ کئے بیٹھا ہے اسکو پاکستان کے قبضہ سے واپس لینا ہے - صاحبزادے جنکاذ کر کر رہا ہوں جنکا نام میں نے اب تک نہیں لیا ہے - مگر لوگ ایسا نہیں جو سمجھا نہیں - جو کہ صاحبزادے فرماتے ہیں - موجودہ لائن آف کنٹرول ہے اسکو انٹرنیشنل بارڈر میں تبدیل کر دیا جائے - کہاں تک ہے - آپکے بیان میں کونسی بات ہے جو یہ بتاتی ہے کہ کشمیر کے حالات سدھار کی طرف راغب ہیں - ہر چیز بگاڑ ورگ کی طرف چل رہی ہے - کون کون کہاں کہاں جا رہا ہے - پردھان منتری صاحب کا

*Transliteration in Arabic Script.

دیکھا ہے۔ آپ بات کرتے ہیں وہاں چناؤ کرانے کی۔ آپ وہاں چناؤ کرانے کی بات کرتے ہیں۔ جب کہ آپکا الیکشن کمیشن وہاں کی حالت کا جائزہ لینے کے بعد یہ فیصلہ کرتا ہے۔ کہ وہاں کے حالات اس قابل نہیں ہیں کہ وہاں چناؤ کرائے جا سکیں۔ لاکھوں خاندان باہر ہیں۔ ھندو خاندان۔ مسلمان خاندان باہر ہیں۔ جو نہیں آ سکتے ہیں۔ اور ھوم منسٹر صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ لو ٹرن آؤٹ ہوگا۔ وہ جانتے ہیں۔ کہ وہاں پر فری اینڈ فیئر الیکشن کا ماحول نہیں ہے تو پھر اسکی کیا ضرورت ہے۔ جب حالات ایسے ہوں تو چناؤ کرائے۔ لیکن پہلے وہاں سرکار کا جو کام ہے وہ پہلے کرکے دکھائے خالی چناؤ کا ذکر کرنے سے پہلے یہ دیکھ لیا کریں۔ کہ وہاں کی سچویشن کیا ہے۔ آپکے گورنر صاحب وہاں پر کیا حالات دکھا رہے ہیں۔ سیکیورٹی فورسیز کے کمالات کو بھی ان ڈو کر رہے ہیں۔ سیکیورٹی فورسیز کو آپ وہاں فری ھینڈ نہیں دے رہے ہیں۔ یہاں سے بیٹھے بیٹھے حکم دے رہے ہیں۔ آپنے لوگوں کے ذہن کو نکما تباہ کر دیا ہے۔ یہ کسی کی سمجھ میں نہیں آتا کہ اگر ھندوستان کی کسی عباد تگاہ میں۔ کسی شرائن میں کوئی آتنکوادی بندوق

جاتا ہے بڑے نیتاؤں کے اوپر ایک نشان ایک پردھان وغیرہ وغیرہ۔ اسکی شکایت کی گئی اور ایک بڑے آدمی کی قربانی کے بعد اسکے دو حصے ہوئے ایک حصہ باقی ہے۔ وہ ھان ابھی تک باقی ہے۔ لیکن یہ ہے کہ ہمارے راشٹرپتی جی۔ ہمارے سپریم کورٹ چیف۔ اے۔ جی۔ غرض کہ ہمارے راشٹریہ ادارے کا کون اختیار کوئی طریقہ ایڈمنسٹریٹو رہیگا یا نہیں کشمیر کے اوپر ریاست ھندوستان میں رہنے بنائیں گے۔ کس قسم کے سگنل۔ یہ بیان جو پردھان منتری کا آیا ہے دیکھا ہے۔ میں کہتا ہوں۔

After the unanimous adoption of resolution by both the Houses of Parliament, the Prime Minister's remark in fact, challenge the authority of Parliament. It infact violates or thwarts the authority of Parliament.

†پارلیمنٹ کی اتفاقی جیلینج ہو رہی ہے۔ رزلیوشن آچکا ہے۔ لیکن اس رزلیوشن کے کونٹرل خلاف ورزی ہوتی ہے۔ اور کشمیر میں ان طاقتوں کو جو کشمیر کو ھندوستان سے علیحدہ کرنا چاہتی ہیں ان طاقتوں کو مزید طاقتور بنانے کا ذکر ہوتا ہے۔ یہ جو ھوم منسٹر کا اتنا لمبا چوڑا بیان ہوا ہے۔ کل سات ٹائپڈ پیج میں ہے۔ میں نے

†آپ ذکر کرتے ہیں کہ سب کچھ ہو رہا ہے تمام ایڈمنسٹریشن کا ذکر کر رہے ہیں۔ کہ وہاں کا لا اینڈ آرڈر انسٹرومینٹس کے ذریعے سے وہاں کے حالات بہتر ہو رہے ہیں۔ کون سے لا اینڈ آرڈر سچویشن کی بات کر رہے ہیں آپ۔ آپ کر رہے ہیں سول ایڈمنسٹریشن کی بات کشمیر کے سول ایڈمنسٹریشن کو آپنے نکما کر دیا ہے۔ کیونکہ یہاں پر بیٹھے بیٹھے آپ حکم چلاتے ہیں۔ اور اسکے حکم پر جو کچھ وہ کرنا چاہتے ہیں وہ نہیں کر سکتے ہیں۔

صدر صاحب۔ میں کیا بتاؤں یہاں پر ایک بات کہی جاتی ہے اور میں سو فیصدی متفق ہوں اس سے کہ ہم لوگوں کو کشمیر کے لوگوں کا دل جیتنا چاہئے قلمی جیتنا چاہئے۔ پوری کوشش کرنا چاہئے۔ دل جیتنے کی۔ لیکن کون کوشش کرے سوشل آرگنائزیشن کریں۔ پالیٹکل آرگنائزیشن کریں۔ جیتنے کی ذمہ داری صرف سرکار پر نہیں ہو سکتی۔ سرکار پر اگر یہ ذمہ داری ڈالتے ہیں تو میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ انکا پہلا کام گورن کرنے کا ہے۔ صرف ہم یہاں دلی میں بیٹھے بیٹھے بیان دیں۔ بڑھ لحسپ بات لگتی ہے مجھے کہ:

کون بھروسا میں جائے سرے ساحل بیٹھے ہیں۔

لیکر گھستا ہے تو سب سے پہلے وہ ہے وائلیٹر آف سیکیٹی آف دیٹ پلیس۔ سیکیورٹی فورسیز انکو نکالیں یا پکڑیں کہ تم وائلیٹ مت کرو۔ یہاں لوگوں نے یہ دکھا دیا ہے کہ ہم نے سیکیورٹی فورسیز کو اسلئے اندر نہیں آنے دیا ہے کہ کہیں یہ الزام ہم پر نہ لگ جائے۔ اور فخر سے کہتے پھر رہے ہیں کہ ہم نے بڑا کمال کیا۔ ہم حضرت بل میں کامیاب ہو گئے۔ ہم باہر بیٹھے رہے اور بغیر اندر جائے ہوئے حضرت بل کو بچا لیا آپنے تو چرار شریف کو تباہ کیا۔ حضرت بل میں جسطرح کی اسٹریٹیجی اور جو طریقہ عمل آپنے حضرت بل میں اختیار کیا وہاں آپ تو چرار شریف کی ٹریجڈی کو دعوت دے رہے تھے۔

I will say that it is squarely the resposibility of the Central Government.

†کیونکہ بات تھوڑی سی بہت سیدھی ہے۔ وہاں پر پیسیڈنٹ رول ہے ٹیکنیکلی۔ لیکن سیکیورٹی فورسیز کو آپ کھلا کام نہیں کرنے دیتے۔ آپ چناؤ کرانے جا رہے ہیں لیکن وہاں سرکار کا جو کاروبار نہیں چل رہا ہے۔ اسکے لئے کوئی شرمندگی نہیں ہے۔

There is absolutely no semblance of governance in Kashmir.

*Transliteration in Arabic Script.

ہوئی تو ھندوستان کو پاکستان کے خلاف استعمال کر لیا - لیکن لٹکائے رکھا کشمیر کے سوال کو - ہم بڑا الزام لگاتے ہیں کہ پاکستان اس سوال کو نیشنلائز نہ کرے - انٹرنیشنلائز کرنے والے گنہگار تو ہم ہیں - یونائیٹڈ نیشنس میں تو کشمیر کے سوال کو لیکر ہم گئے ہیں - ہم نے انٹرنیشنلائز کیا اور جو کتاب لکھی جگموہن صاحب نے اسمیں ایک خط کا ذکر ہے جو بہت درد اور تکلیف کے عالم میں جواہر لال جی نے جو ہمارے پہلے چیف منسٹر صاحب کو لکھا تھا - اس آدمی پر جتنا کانفیڈینس کیا گیا - اس کا انفیڈینس کا جواب نہیں ملا لیکن ان سے تو میں کیا کہوں میں ان سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیوں بار بار اسے گرفتار کرتے تھے اور ہر بار وہ چھوٹ کر آتا تھا - تو چیف منسٹر بنتا تھا - وہ ایمڈی ویلینس جو اسٹیبل لیڈر شپ پیدا کرنے کی کیندر سرکار نے کبھی کوشش نہیں کی وہ ایمڈی ویلینس آج بھی جاری ہے - آج بھی ان صاحبزادے کے ذریعے سے فلرٹ کر رہی ہے - آج کی سرکار بھی - صاحبزادے کی زبان پر قابو ڈال نہیں سکتی یہ سرکار - خود کوئی طاقت رکھتی نہیں کیوں ادھر ادھر حریت کانفرنس کو لاکر ہمارے سر پر بیٹھا دیا ہے - چاہتی کیا ہے یہ سرکار میں یہ جاننا چاہتا ہوں - صدر صاحبہ - میں کوئی فورسز جو اچھے دور سے ڈبنے والوں کا تماشہ دیکھیں - یہاں تماشہ دیکھ رہے ہیں - کشمیر ڈوب رہا ہے - کشمیر کو آتنکوادی تباہ کر رہے ہیں - یہاں ہم دل جیتنے کی بات یہاں بیٹھکر کرتے ہیں - جاؤ وہاں جاکر کرو - کس نے روکا ہے - ضرور جایئے - ضرور دل جیتئے ہم بھی جانتے ہیں ہم بھی جانتے ہیں ہر ھندوستانی کا دل جیتنا چاہیئے - لیکن کناڈے پر بیٹھکر لہریں گنتے رہنے سے دل نہیں جیتے جا سکتے - جایئے کس نے روکا ہے - صدر صاحبہ - مجھے افسوس ہے کہ یہ سرکار اس ملک کی تقدیر اس ملک کے مستقبل کو نیگو شیئٹ کر رہی ہے - ٹیرورسٹس کے ساتھ - مجھے افسوس یہ ہے کہ جو لیڈر شپ پیدا کرنے کی کوشش کریں - وہ چلا آرہا ہے اول دن سے - جن بزرگوار کا نام میں نہیں لے رہا ہوں - انکے والد بزرگوار کا زمانے سے چلا آرہا ہے - ہر وقت آپکو نظر آتا تھا - کہ کشمیر کے معاملے میں کوئی صاف پالیسی نہیں ہے - کیوں بار بار وہ شخص گرفتار ہوا - کیوں باہر آنے کے بعد بار بار چیف منسٹر بن گیا کیوں کہ شروع سے ایک تحریک تھی کشمیر کے اندر کہ انڈیپینڈینٹ کشمیر چاہیئے - ضرورت ہوئی تو پاکستان کو ھندوستان کے خلاف استعمال کر لیا اور ضرورت

میں نہیں دیکھنا چاہیئے ان طاقتوں کو اگر گورنمنٹ اس سے ملیگا - اور پورے ھندوستان کے کونے کونے سے آوازیں اٹھینگی - ایک چھوٹا سا ہمارا حصّہ تھا نارتھ ایسٹ کا جسکو سیون سسٹرز کہتے ہیں - ویلکم ہے - ٹھیک ہے - ہوگیا اچھا ہے لیکن ان سیون سسٹرز سے پھر آوازیں ہیں - اب آٹونامی کا کیا لیول طے کیا جائے - جب کشمیر میں برہمان منتری یہ کہہ دیں کہ اسکائی از دی لمٹ تو ھندوستان میں اپنے ہر شخص کو دعوت دی ہے کہ اب اگر تم آٹونامی کی مانگ کر رہے ھو تو اسکائی از دی لمٹ وائی ناٹ کشمیر اگر ھندوستان کا اٹوٹ حصّہ ہے تو اسکائی از دی لمٹ - اس سگنل کو دینے معنی اس سرکار کو سمجھنے چاہیئے - جو وہ سمجھتی نہیں ہے -

श्री मोहम्मद सलीम: (पश्चिमी बंगाल) मैं एक दूसरा सवाल पूछ रहा हूं। मैं आपसे जानना चाहता हूं कि सटेट गवर्नमेंट को आप उर्दू में क्या बोलते हैं। मैं आपसे सीखना चाहता हूं।

[شری محمد سلیم: میں ایک دوسرا سوال پوچھ رہا ہوں - میں آپ سے جاننا چاہتا ہوں کہ اسٹیٹ گورنمنٹ کو آپ اردو میں کیا بولتے ہیں - میں آپ سے سیکھنا چاہتا ہوں]

श्री सिकन्दर बख्त: प्रांतीय सरकार।

[شری سکندر بخت: پرانتیئے سرکار -]

سے اچھا کام کر سکتی ہے کشمیر میں - کیونکہ میں بیٹھی ہوئی ہماری سرکار اور لیڈرائے اچھے کئے ہوئے کام کا ان ڈو کر رہے ہیں - بالکل ریورس پہیا چلا دیتے ہیں - مجھے ڈر رہے کہ کشمیر کا سوال تو نشان بن چکا ہے ہماری ملک کی ایکتا کا - کشمیر کے سوال کو لیکر جو اس قسم کے غیر ذمہ دارانہ بیانات - اسکائی از دی لمٹ - اپنی تھنگ شادٹ آف آزادی - تمہارے یہاں کا صدر ریاست بھی بن سکتا ہے - وزیر اعظم بھی بن سکتا ہے اسکا ترجمہ انگریزی یا ھندی میں کیجئے کیا ہوتا ہے فارسی کے الفاظ سے اسکا مقصد بدل جاتا ہے صدر ریاست - ریاست پتی ہے - یہ اسکا ترجمہ ہے - وزیر اعظم کا ترجمہ پردھان منتری ہے - کن کن صوبوں میں آپ پردھان منتری لے جا کر بٹھانا چاہتے ہیں - کس کو فریب میں مبتلا کرنا چاہتے ہیں - خالی کچھ الفاظ سے کوئی بات نہیں بنتی ہے - میں یہ جاننا چاہتا ہوں کہ یہ جس قسم کے سگنل ہم کشمیر کے لوگوں کو بھیج رہے ہیں کیا وہ کشمیر تک محدود رہینگے یا ایک متعدی بیماری کو آپ ھندوستان بھر میں پھیلانے کی کوشش آپ کر رہے ہیں - ھندوستان بھر میں ان طاقتوں کو جو طاقتیں کس طریقہ سے ھندوستان کو اکٹھا ایکستانے عام

*Transliteration in Arabic Script.

श्री मोहम्मद सलीम: उर्दू में क्या कहते है आप

†[شری محمد سلیم: اردو میں کیا کہتے ہیں آپ]

श्री सत्य प्रकाश मालवीय: सूबाई सरकार।

श्री मोहम्मद सलीम: उर्दू में क्या कहते है?

†[شری محمد سلیم: اردو میں کیا کہتے ہیں]

श्री सिकन्दर बख्त: सूबाई सरकार।

†[شری سکندر بخت: صوبائی سرکار]

श्री मोहम्मद सलीम: नहीं, उर्दू में किया कहते है .....(**व्यवधान**) रियासती हुकूमत। और रियासत को हम स्टेट कहते हैं और सदरे रियासत को हेड आफ द स्टेट कहते हैं।

†[شری محمد سلیم: نہیں اردو میں کیا کہتے ہیں۔۔۔"مداخلت"۔۔۔ریاستی حکومت۔ اور ریاست کو ہم اسٹیٹ کہتے ہیں۔ اور صدر ریاست کو ہیڈ آف دی اسٹیٹ کہتے ہیں]

श्री सिकन्दर बख्त: जस्ट ए मिनट, आप बैठ जाइए। मेरा किस्सा यह है कि बदकिस्मती से सवाल भी इन्होंने खुद किया और जवाब भी खुद ही दिया। तो आपने सवाल करने की तकलीफ क्यों की थी मुझसे। सवाल आपने मुझसे किया है। ....(**व्यवधान**) तो जवाब मुझसे सुनते ....(**व्यवधान**) आप तशरीफ रखिए। आप उर्दू मुझसे ज्यादा नहीं जानते। ज्यादा परेशानी में मुब्तिला न हो। अब जाने दीजिए।

†[شری سکندر بخت: جسٹ اے منٹ آپ بیٹھ جایئے۔ میرا قصہ یہ ہے کہ بدقسمتی سے سوال بھی انھوں نے خود ہی کیا اور جواب بھی خود ہی دیا۔ تو آپنے سوال کرنے کی تکلیف کیوں کی تھی مجھ سے۔ سوال آپنے مجھ سے کیا ہے۔۔۔"مداخلت"۔۔۔ تو جواب مجھ سے سنیے۔۔۔"مداخلت"۔۔۔آپ تشریف رکھئے۔ آپ اردو مجھ سے زیادہ نہیں جانتے۔ زیادہ پریشانی میں مبتلا نہ ہوں۔ اب جانے دیجئے]

श्री मोहम्मद सलीम: मैं आपसे सुनकर हैरान हो गया हूं।

†[شری محمد سلیم: میں آپ سے سنکر حیران ہو گیا ہوں]

श्री सिकन्दर बख्त: आप हमेशा हैरान हुए हैं। .....(**व्यवधान**) आप जब तक मेरी उर्दू पर हैरान रहेंगे, मेरा यकीन अपनी उर्दू में कायम रहेगा।

सदर साहिबा, में खाली यह कहना चाहता हूं कि मेरे कुछ मुतालबात हैं। वे अर्ज करना चाहता हूं। सबसे पहले तो मेरा मुतालबा यह है कि—

†[شری سکندر بخت: آپ ہمیشہ حیران ہوتے ہیں۔۔۔"مداخلت"۔۔۔آپ جب تک میری اردو پر حیران رہینگے میرا لقمن اردو پر قائم رہیگا۔

صدر صاحبہ۔ میں خالی یہ کہنا چاہتا ہوں کہ میرے کچھ مطالبات ہیں۔ وہ عرض کرنا چاہتا ہوں۔ سب سے پہلے میرا مطالبہ یہ ہے کہ]

How does the Prime Minister propose to impose a penalty on himself in making such rash statement against the resolutions of the United Nations. That is my question to the Prime Minister. Let the Prime Minister come to the House and answer my question. He must retract from his absurd offers of autonomy such as 'short of *azadi*' 'sky is the limit' etc.

तीसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि 370 की शक्ल क्यों बिगाड़ते हैं कुछ लोग। 370 कैसे दाखिल हुआ और कैसे हमारे मुल्क के विधान का हिस्सा बना? उसकी हिस्ट्री क्या है? यहां पार्लियामेंट में मौजूद है। उसको निकाले और फिर 370 की बात करें। हिस्टारिकल

*Transliteration in Arabic Script.

कमिटमेंट का जिक्र होता है अगेन एण्ड अगेन। सिर्फ एक रेटोरिक है। 370 जब हमारे विधान का हिस्सा बना तो 370 को प्रमोट करने वाले, लाने वाले गोपाल स्वामी अयंगर ने क्या कहा था—आरजी है, ट्रानजीशनल है। जवाहर लाल नेहरू जी ने फरमाया था कि यह तो घिसते-घिसते घिस जाएगा। इसको परमानेंट शक्ल क्यों दी जा रही है और 370 को परमानेंट शक्ल देने का मतलब आज बिल्कुल स्ट्रेट फारवर्ड यह है कि आपने फैसला कर लिया है कि काश्मीर को आतंकवादियों के सुपुर्द कर देंगे और आप कर रहे हैं। बयान दे रहे हैं—होम मिनिस्टर साहब का बयान, प्राइम मिनिस्टर साहब का बयान। लिहाजा मेरा कहना यह है कि पहला जो बेहतर काम हो सकता है सही-सही सिग्नल आतंकवादियों को भेजने का यह कहने का कि काश्मीर हिंदुस्तान का हिस्सा है, दुनिया की कोई ताकत काश्मीर को हिंदुस्तान से अलहिदा नहीं कर सकती है, उसका तरीका है कि 370 को स्केप किया जाए। तीसरी मेरी मांग यह है कि इलेक्शन अवश्य हों लेकिन इलेक्शन से पहले काश्मीर में गवर्नेंस का काम शुरू होना चाहिये। We should start governing Kashmir.

जो लोग बाहर आ चुके हैं उनको ले जा करके वहां बसाया जाए ताकि वे भी अपने फ्रेंचाईज़ का इस्तेमाल कर सकें। उनको डीफ्रेंचाइज रखने का और फिर उसी जबान में इलेक्शन की मांग करने का और इलेक्शन की तरफ दोड़ने का सरकार को हक नहीं है।

अगली मेरी मांग यह है कि यहां जो इस सरकार को तवज्जह जिस चीज की तरफ करनी चाहिये वह है कि जल्दी से जल्दी जम्मू और लद्दाख के लिये रीजनल कौंसिल का बंदोबस्त हो, यह कानून बनाना चाहिये।

अगली मेरी मांग है कि सिक्योरिटी फोर्सेज को आप खुदा के वास्ते माफ करें। उनको अपना काम करने दें। मैं देखकर आया हूं और मुझे बड़ा नाज है अपनी वतनपरस्ती पर। लेकिन वतनपरस्ती का सही नमूना मैंने वहां जाकर देखा कि सिक्योरिटी फोर्सेज का एक एक सिपाही बंदूक लिये हुये नंगे में खड़ा हुआ है और तप रहा है वतनपरस्ती की आग में ..(व्यवधान).. आप क्यों शोर कर रहे हैं बीच-बीच में।

†श्री सिकंदर बख्त "जारी": तीसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि 370 की शक्ल

*Transliteration in Arabic Script.

क्यों बिगाड़ते हैं - कुछ लोग - 370 कैसे दाखिल हुआ और कैसे हमारे मुल्क के उद्धान का हिस्सा बना - इसकी हिस्ट्री क्या है - यहां पार्लियामेंट में मौजूद है - इसको निकालें - और फिर 370 की बात करें - हिस्टारिकल कंटेक्स्ट को देखना है - लीगल एंड लीगेसी सिर्फ एक रेफरेंस है - 370 जब हमारे उद्धान का हिस्सा बना तो 370 को प्रमोट करने वाले - लाने वाले गोपाल स्वामी अयंगर ने क्या कहा था - अस्थाई है - ट्रांजिशनल है - जवाहर लाल नेहरू जी ने कहा था कि यह तो घिसते घिसते घिस जाएगा - इसको परमानेंट शक्ल क्यों दी जा रही है और 370 को परमानेंट शक्ल देने का मतलब आज बिल्कुल स्ट्रेट फारवर्ड यह है कि आपने फैसला कर लिया है कि काश्मीर को आतंकवादियों के सुपुर्द कर देंगे और आप कर रहे हैं। बयान दे रहे हैं - होम मिनिस्टर साहब का बयान, प्राइम मिनिस्टर साहब का बयान। लिहाजा मेरा कहना यह है कि पहला जो बेहतर काम हो सकता है सही-सही सिग्नल आतंकवादियों को भेजने का यह कहने का कि काश्मीर हिंदुस्तान का हिस्सा है, दुनिया की कोई ताकत काश्मीर को हिंदुस्तान से अलहिदा नहीं कर सकती है, उसका तरीका है कि 370 को स्केप किया जाए। तीसरी मेरी मांग यह है कि इलेक्शन अवश्य हों लेकिन इलेक्शन से पहले काश्मीर में गवर्नेंस का काम शुरू होना चाहिये। We should start governing Kashmir.

जो लोग बाहर आ चुके हैं उनको ले जा करके वहां बसाया जाए ताकि वे भी अपने फ्रेंचाईज़ का इस्तेमाल कर सकें। उनको डीफ्रेंचाइज रखने का और फिर उसी जबान में इलेक्शन की मांग करने का और इलेक्शन की तरफ दोड़ने का सरकार को हक नहीं है।

अगली मेरी मांग यह है कि यहां जो इस सरकार को तवज्जह जिस चीज की तरफ करनी चाहिये वह है कि जल्दी से जल्दी जम्मू और लद्दाख के लिये रीजनल कौंसिल का बंदोबस्त हो, यह कानून बनाना चाहिये।

अगली मेरी मांग है कि सिक्योरिटी फोर्सेज को आप खुदा के वास्ते माफ करें। उनको अपना काम करने दें। मैं देखकर आया हूं और मुझे बड़ा नाज है अपनी वतनपरस्ती पर। लेकिन वतनपरस्ती का सही नमूना मैंने वहां जाकर देखा कि सिक्योरिटी फोर्सेज का एक एक सिपाही बंदूक लिये हुये नंगे में खड़ा हुआ है और तप रहा है वतनपरस्ती की आग में ..(व्यवधान).. आप क्यों शोर कर रहे हैं बीच-बीच में।

†श्री सिकंदर बख्त "जारी": तीसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि 370 की शक्ल

दुनिया की कोई ताकत कश्मीर को हिंदुस्तान से अलहिदा नहीं कर सकती है - इसका तरीका है कि 370 को स्केप किया जाए - तीसरी

میری مانگ یہ ہے کہ الیکشن ضرور ہوں لیکن الیکشن سے کشمیر میں گورننس کا کام شروع ہونا چاہیئے - "وی شڈ اسٹارٹ گورننگ کشمیر"

جو لوگ آ چکے ہیں - انکو لے جا کر سے بسایا جائے - تا کہ وہ بھی اپنے فرینچائز کا استعمال کر سکیں - انکو ڈی فرینچائز رکھتے کا اور پھر اسی زبان میں الیکشن کی مانگ کرنے کا اور الیکشن کی طرف دوڑنے کا سرکار کو حق نہیں ہے -

اگلی میری مانگ یہ ہے کہ جو یہاں جو اس سرکار کو توجہ جس چیز کی طرف کرنی چاہیئے وہ ہے کہ جلدی سے جلدی جموں اور لداخ کیلئے ریجنل کاؤنسل کا بندوبست ہو - یہ قانون بنانا چاہیئے -

اگلی میری مانگ ہے کہ سیکیورٹی فورسز کو آپ خواہ مخواہ اسلئے صاف کریں - انکو اپنا کام کرنے دیں - میں دیکھکر آیا ہوں اور مجھے بڑا ناز ہے اپنی وطن پرستی پر - لیکن وطن پرستی کا صحیح نمونہ میں نے وہاں جا کر دیکھا کہ سیکیورٹی فورسز کا ایک ایک سپاہی بندوق لئے ہوئے ننگے میں کھڑا ہوا ہے اور تپ رہا ہے وطن پرستی کی آگ میں ... "ھو اخلاص" ... آپ کیوں شور کر رہے ہیں - بیچ بیچ میں - ...]

SHRI NILOTPAL BASU (West Bengal): Mr. Bakht *(Interruptions)*

THE VICE CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Mr. Basu, please don't interrupt him, Your Members will have a chance to speak.

श्री सिकन्दर बख्त: तो मेरा कहना यह है कि आप सिक्योरिटी फोर्सेज को फ्री हैंड दीजिए। आप हा से दखल न दें। सिक्योरिटी फोर्सेज मुकम्मल जमानत है कि काश्मीर की तरफ कोई टेढ़ी नजर से नही देख सकता है।

आखिरी मेरा है। मैं हवा में बात नहीं कर रहा हूं होम मिनिस्टर साहब के तरीके से। वहां सिविल एडमिनिस्ट्रेशन टोटली इनफिल्ट्रेटेड है आतंकवादियों से। बड़े-बड़े अफसर सबूत में पकड़े जा चुके हैं। उनको आप फ्लश कीजिए।

वहां ले जाकर वतन-परस्तों को बिठाइए। उन लोगों को वहां जिम्मेदारी की कुर्सियों पर बिठाकर आतंकवादियों की हिमायत की हरकतें करने की इजाजत नहीं होनी चाहिए Govern Kashmir, if you can. Thank you very much.

†† श्री سکندر بخت: تو میرا کہنا یہ ہے کہ سیکیورٹی فورسز کو فری ھینڈ کر دیجئے - آپ یہاں سے دخل نہ دیں - سیکیورٹی فورسز مکمل ضمانت ہیں کہ کشمیر کی طرف کوئی ٹیڑھی نظر سے نہیں دیکھ سکتا ہے -

آخری میرا ہے - میں ہوا میں بات نہیں کر رہا ہوں ھوم منسٹر صاحب کے طریقے سے - وہاں سول ایڈمنسٹریشن ٹوٹلی انفلٹریٹیڈ ہے آتنکوادیوں سے - بڑے بڑے افسر ثبوت میں پکڑے جا چکے ہیں - انکو آپ فلش کیجئے - وہاں جا کر وطن پرستوں کو بٹھائیے ان لوگوں کو وہاں کی ذمہ داری کی کرسیوں

پر بٹھا کر ہم تنکوادیوں کی حرکتیں کرنے
کی اجازت نہیں ہونی چاہیئے۔

Govern Kashmir, if you can. Thank you very much.

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): बहुत-बहुत धन्यवाद सिकन्दर बख्त साहब। श्री वी० नारायणसामी।

SHRI V. NARAYANASAMY (PONDICHERY): Madam Vice-Chairperson, thank you very much for giving me this opportunity to speak on the Kashmir issue. Madam, I had been hearing the points raised by the hon. Leader of the Opposition. He criticized the Government saying that we have no policy on Kashmir. He also said that the civil administration in Kashmir is not living up to the expectations of the people. He also made other criticisms. Madam, as far as the problem of militancy in Kashmir is concerned, the Government of India has been taking all possible steps to see that Pakistan—supported terrorism in Jammu and Kashmir is contained. Unfortunately, the speech of the hon. Leader of the Opposition did not refer to Pakistan in any way. The root cause for the distrubances in Kashmir is Pakistan and the ISI activities there. Madam, we have found that people who have been trained in Pakistan sneaked into the Indian territory of Kashmir and encouraged the militants for the purpose of creating a law and order problem in Jammu and Kashmir. The Leader of the Opposition referred to the Charar-e-Sherif incident and other militant activities which are going on there. It is a fact that terrorism was on the rise earlier, but now the ground reality is that on Ist October this year about 100 militants surrendered to our armed forces and the militants are on the run. We are able to contain Pakistan's sinister design of helping terrorism in Jammu and Kashmir to the maximum extent possible. There was no reference to it in the speech of the hon. Leader of the Opposition.

Madam, a similar situation was prevailing in Punjab earlier. Terrorism was on the rise there. The present Government and our Prime Minister took very bold steps to see that elections were held so that normalcy could be brought there. We also saw to it that the democratic process was initiated in that State. Madam, to our surprise, we find that after installation of a democratic Government in Punjab, the people have totally negated militancy and that State is peaceful today. But, unfortunately, some of the political parties took a stand that this is not the conducive period for holding elections in Jammu and Kashmir. Madam, three or four years back when we came to this House for the purpose of extension of President's Rule in Jammu and Kashmir, some of the political parties opposed it. Today the civil administration is running effectively in Jammu and Kashmir and the armed forces have been able to contain militant activities on the Kashmir border, in Srinagar and other adjoining areas. Peace has been restored in the Doda district which was referred to by the hon. Leader of the Opposition. Some stray incidents are reported from here and there. They should not be magnified in such a way as to show that the situation is not conducive for holding elections there.

A reference was made to the package. First of all, I would like to submit that the political parties have for the first time started their activities in Jammu and Kashmir. Whether it is the National Conference or the Congress or the CPI or other parties, they have started holding public meetings there. The National Conference held its conference in Srinagar itself. Madam, that was not possible in the previous year and earlier than that. This is the ground reality. I do not know how the Leader of the Opposition lost sight of that particular fact. Madam, the Congress leaders in the State have been campaigning, going to people and meeting them, and some of the National Conference leaders are also meeting people and mingling with them

and trying to solve their day-to-day problems. Therefore, the political process has started in the State for the past 7-8 months or one year. This is happening there. Unfortunately, the BJP, which has no footing in Jammu and Kashmir, has been saying that the political process has not been started. Madam, I would like to tell this august House that the matter was raised by the hon. Home Minister. He called a meeting of the political leaders to have consultations on holding elections in Jammu and Kashmir. The political leaders gave their opinion according to the view point of their respective parties. Ultimately, the Government took the decision to hold elections in Jammu and Kashmir. But, unfortunately, the Election Commission took a different view. The Election Commission, in its wisdom, found that the time was not conducive for holding elections.

Madam, the hon. Home Minister made it very clear that the Government was committed to holding elections in Jammu and Kashmir. Reviving the democratic process is the only solution for curbing terrorism in Jammu and Kashmir. There is no other way out. The Prime Minister also, in his package, very clearly said that terrorism has to be curbed and the unity and integrity of this country has to be maintained and the people of Jammu and Kashmir should be given freedom for electing their own representatives. Therefore, there is no doubt in the minds of the people of this country that the democratic process has to be given weightage and the elected Government, elected by the people, should hold the reins. But some political parties, especially the BJP, who have been saying that they have faith in the democratic process, unfortunately, when the situation is conducive for holding elections there, have opposed it. BJP, a national party, has opposed holding elections in Jammu Kashmir.

Madam, I would like to point out very clearly that 95% people in Jammu and Kashmir reject militancy. Therefore, terrorism is waning there. I find that even in Srinagar tourists in large numbers have started coming.

SHRI G. SWAMINATHAN (Tamil Nadu): And become hostages!

SHRI V. NARAYANASAMY: People are hostages in Tamil Nadu and not in other places.

SHRI G. SWAMINATHAN: Recently four foreigners went there and became hostages.

SHRI V. NARAYANASAMY: I stated very clearly, stray incidents here and there cannot be quoted as examples until and unless.....(*Interruptions*). They are not able to do anything with Veerappan. That is different.

Madam, they are trying to quote today an incident which happened six months ago. It is not the case. Let us see the ground realities today. As quoted by the Leader of the Opposition, the ground reality is that people want elections. Some parties want elections. The CPI took the line...(*Interruptions*).

SHRI G. SWAMINATHAN: He is saying that all the tourists can go there. He is a very important member of his party. Tourists may come from outside India. It will create problem. ....(*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Mr. Swaminathan, your name is there in the list. You speak when your turn comes. (*Interruptions*) No, interruption now.

SHRI G. SWAMINATHAN: I only said, do not invite foreign tourists to Kashmir because they get into trouble. He is a very important person, it may be reported!

SHRI V. NARAYANASAMY: Some political parties, especially the CPI, wanted that elections should be held in Jammu and Kashmir and their only demand was that the package should be announced by the Government. Some other parties have taken a different view.

Madam, the civil administration has been tuned to meet the demands of the people there. Programmes have been enunciated and funds have been provided by the Government for creating employment opportunities to the people, especially the youth, in Jammu and Kashmir. Today a lot of youth have taken up jobs in Jammu and Kashmir. This is the ground reality and one has to understand that. Simply blaming the Government for a small incident—is not fair on the part of the leaders of the various political parties. Madam, I urge upon the Government that the only solution for curbing militancy in Jammu and Kashmir is that election should be held there because the situation is conducive, it is even more conducive than we expected. The elected Government there can take any decision for the purpose of deciding the future course of action in the State.

Madam, we find that Pakistan has been raising the issue of Jammu and Kashmir at every international forum. The Government of India, our hon. Prime Minister and the hon. Minister for External Affairs gave a fitting reply when the Prime Minister of Pakistan raised the issue of Jammu and Kashmir in Columbia. They said, "The only dispute that is pending is Azad Kashmir and not Jammu and Kashmir." Madam, this sends the signal throughout the world that Pakistan is unnecessarily claiming Jammu and Kashmir. When we go deep into the matter—I do not know how far I am correct—we find that Azad Kashmir is not a part of the Constitution of Pakistan. They are governed only by a treaty. The Constitution of Pakistan does not provide for the territory of Azad Kashmir as the terriotory of Pakistan. Therefore, Madam, the reply which has been given by the Government in an aggressive manner is absolutely the right reply and that has to be taken as a platform by other political parties because Jammu and Kashmir issue is not a Congress Party issue alone. That has to be made clear to all the political leaders. It is an all party issue. Every political party wants peace there; every political party wants democratic institutions to survive there; every political party wants that an elected Government should represent the State. Madam, how long can we have the President's Rule there? Madam, we are blaming that the administration there is not up to the expectations of the people. Therefore, it is clear that election in Jammu and Kashmir is the only solution. This has been accepted by everybody. I feel this is the conducive period when the leaders of various political parties should agree on this and see that they cooperate with the Government for the purpose of holding election in Jammu and Kashmir. When the political process starts, when the political parties start compaigning, when they meet people to solve their problems, then where is the hitch? What is the problem for the purpose of holding election in Jammu and Kashmir? Simply because the Election Commission said something...*(Interruptions)*.. They cannot take a political mileage. I would like to make it very clear.

SHRI G. SWAMINATHAN: He is criticising the Election Commission. ...*(Interruptions)*..Madam, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Where is the question of a point of order? Whatever you want to say, you say that when your turn comes.

SHRI G. SWAMINATHAN: Then how can I raise a point of order?

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Mr. Swaminathan, why are you going on interrupting?

SHRI NILOTPAL BASU: Mr Narayansamy, you can speak on any subject from Kashmir or Kanyakumari.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Mr. Salim, please tell your colleagues not to interrupt like this. Let him complete.

SHRI V. NARAYANASAMY: Kindly listen to me. I am not criticising the Election Commission. What I am saying is that we should not take political mileage out of it. Kindly do not take it otherwise. Madam, the political parties should cooperate with the Government and see that democracy thrives there and an elected Government comes there for the purpose of redressing the grievances of the people of that State. The former Chief Minister also met the hon. Prime Minister and had discussions with him. Madam, he also pleaded that the pre-1953 condition has to be brought back. That is the demand made by him. The hon. Prime Minister announced the package on Jammu and Kashmir with which some parties agree and some parties do not. That is a different matter. Madam, even the National Conference gave only one condition that the pre-1953 position has to be restored and then we will agree for elections. Madam, this is a demand which some political parties are making and the CPI agrees for elections there. Therefore, Madam, this is the right time for all the political parties. This is a national issue, let us all unite and see that peaceful elections are held in Jammu and Kashmir and the people elected their representatives so that the issue of militancy and the killing of innocent people there could be taken care of by the State Government. At the time when we held the elections in Punjab, the situation was conducive, normal and that was more than enough.

Therefore, Madam, I plead with them to agree with the Central Government for the purpose of holding elections in Jammu and Kashmir so that the democratic process will be taken care of by the elected representatives. Thank you.

श्री मुफ्ती मोहम्मद सईद (उत्तर प्रदेश): डिप्टी चेयर पर्सन, आज जो कश्मीर के मामले पर बहस हो रही है तो हमारे साथी सिकन्दर बख्त जी ने बहस की शुरूआत की थी। कश्मीर पिछले छः साल से टरमाइल में है और वहां कैसे हालात पैदा हुए और किस तरह से वहां के लोग सफर कर रहे हैं, मुसीबत में है और जितना कश्मीर के लोगों का गुस्सा था, एक ऐसी गुलकोस वादी जो अमनो-चैन का नमूना थी वहां सारा माहौल खराब हुआ है। तो छः साल के इस टरमाइल के बाद हमारी यही उम्मीद थी कि प्राईम मिनिस्टर, गवर्नमेंट आफ इंडिया अगर कोई कदम उठाएगी, कश्मीर नेशनल इश्यू है और कश्मीर का मिलन जो हुआ है भारत के साथ, भारत के सरवाइवल का सवाल कश्मीर के साथ रहने का सवाल नहीं है। तो इस इश्यू को ऐसे लिया गया। जब मैंने भी सुना कि बाहर से कोई ऐलान हो रहा है, एनाउंस हो रहा है, तो हमें यह हैरानी हुई कि प्राईम मिनिस्टर जिनके बारे में यह कहा जा रहा है कि फैसला लेने में उनको ज्यादा समय लगता है, मुझसे भी जब कोई पूछ रहा था तो मैंने कह दिया कि प्राईम मिनिस्टर का यह जो तरीका है कश्मीर के बारे में क्योंकि ऐसा मामला उलझा हुआ है वहां कि देर आयद दुरसत आयद इसको तरीके से संभालने की जरूरत है। वहां की चीज को जिसमें हम कहते हैं कि पूरे इंटरनेशनल मीडिया का अटेंशन है, पूरे यूरोपियन कंट्री के अम्बेस्डर हैं, पूरे अमेरिका, यू०एस० के अम्बेस्डर हैं हर दूसरे दिन कश्मीर में होते हैं, तो एक आमाज का वॉयलिन पोइंट बनाना चाहते हैं कश्मीर को। पाकिस्तान का कहने की जरूरत नहीं है। हम सोचे, अगर इस इश्यू का कोई सोल्यूशन निकालना है या इसको टैकिल करना है, हमारे मुल्क की जो नेशनल पार्टी है, उनके साथ एक कांफ्रेंसेज इवोल्व करने की कोशिश की जाए। जितनी भी उनकी साख है, हम कहते हैं कि बहुत बड़ी साख जम्मू कश्मीर में नेशनल पार्टी की नहीं हो सकती, वह रीजनल पार्टी है, तो यह क्यों कमरे के अंदर ऐसा किया गया, बातचीत हो गई, होने वाली है, कल हो जाएगा, परसों हो जाए। कल हो जाएगा, परसों हो जाएगा। मुझे इस बात की हैरानी हुई, जो उन्होंने किया, बाहर से पैकेज का एनाउन्स करके। यह किसी पार्टी का सवाल नहीं है, यह मुल्क की इज्जत का, वकार का, ऑनर का सवाल है। बाहर से पैकेज एनाउन्स करके यहां कोई टेकर नही है। सिकन्दर बख्त जी ने कह दिया कि क्या पैकेज दिया, क्या नाम दिया, क्या नहीं दिया, क्या उन्होंने एलान किया। लेकिन उसका कोई टेकर नहीं। नेकी कर दरिया में डाल। उससे जो भी हुआ। मेरे साथी लोग इलैक्शन कमीशन इंडिपेंडेंट इंस्टीट्यूशन के हैं। पाकिस्तान की तरफ से पूरा प्रोपैगैन्डा है दुनिया में कि कश्मीर में इलेक्शन के हालात नहीं है वहां के लोग बगावत करेंगे और हमारा इलेक्शन कमीशन एक इंडिपेंडेंट इंस्टीट्शन है, वह भी इस चीज को सर्टिफाई करता है कि इलैक्शन के हालात नहीं है। दूसरा कांस्टीट्यूशनल मैटर है कि कभी-कभी इलैक्शन कमीशन इलैक्शन को रोक सकता है। वह तो

नोटिफिकेशन इश्यू करना गवर्नमेंट आफ इंडिया का काम है, यह दूसरी बात है। इससे मैं सहमत हूं कि मुल्क के वकार को बहुत नुकसान पहुंचा है। सारे लोग यह कहते हैं कि प्राइम मिनिस्टर इस वजह से भी इलैक्शन नहीं कराना चाहते हैं, जैसा जिन्ना कहते थे कि कश्मीर इज इन माई पाकेट, वह कहते ही रहे सन् 47 तक।

यह सोचकर कि कश्मीर मुस्लिम मेजोरिटी एरिया है, मुझे कोई नहीं दे सकता है, उन्होंने अपनी पाकेट में रखके पाकेट से जो निकला, वह कोई बात नहीं थी। तो मेरा यह कहना है कि जिस तरह से और रियासतों के साथ जैसे पंजाब का अकार्ड हुआ, पंजाब में कोई देशद्रोही तहरीक नहीं रही है। पंजाब का हमारा सिख भाई हमेशा देश का वफादार रहा है। जब भी कोई हमला हुआ है, पंजाब का कोई सिख हो, हिन्दू हो वतन परस्ती में कोई शक नहीं, लेकिन पंजाब अकार्ड हुआ तो कोई एतराज नहीं हुआ। आसाम के साथ ए०जी०पी० के साथ अकार्ड हुआ, कोई एतराज नहीं हुआ, लाल डेंगा के साथ जो एक आमर्ड रेबिलियन था, उनके साथ अकार्ड हुआ तो कोई एतराज नहीं हुआ।

मेरा यह कहना है कि जो कुछ भी करना था, उसमें बी०जे०पी की बहुत बड़ी पार्टी है, इनकी भी एक अवामी साख है, सारे लोगों को मिलाकर कह देना चाहिए था कि क्या करें, किस तरह से इन हालात को ठीक करें। तो ऐसा नहीं किया गया, उससे फर्क हुआ।

दूसरे मैं यह कहना चाहता हूं, यहां हमारे जगमोहन साहब बैठे है, वे भी गवर्नर रहे हैं, इसी सिच्युवेशन का, सिक्योरिटी फोर्सेस का एक हद तक रोल रह सकता है मिलिटेन्सी को कंटेन करने का। अगर किसी सिक्योरिटी आफिसर, पुलिस आफिसर, बी०एस०एफ तथा सी०आर०पी० आफिसर से मैं मिलता हूं तो वे कहते हैं कि मुफ्ती साहब हमारा तो रोल हो गया, हमने मिलिटेंट्स को कंटेन किया अब इसमे से पालिटिकल प्रोसेस का होना जरूरी है। तो मैं यह कहना चाहता हूं कि जब कश्मीर के आदमी तारीख देख चुके हैं, कश्मीर का जो इलहाक हुआ, जब सारे हिन्दुस्तान को टू नेशन थ्योरी, दो कौमी नजरिया के तहत पार्टिशन किया गया। Kashmir was the only Muslim majority State.... जिसने हिन्दुस्तान के साथ अपना नाता जोड़ा, इसमें तो कोई शक ही नहीं है। गांधी जी ने भी यही कह दिया था कि जब इंसानियत दम तोड़ रही थी, सारे हिन्दुस्तान में फिरकावाराना फसादात थे तो गांधी जी ने कह दिया था कि मुझे रोशनी की किरण कश्मीर से नजर आ रही है तो कश्मीर ने इलहाक किया। फिर जवाहरलाल नेहरू ने एक देहली एग्रीमेंट किया और उस देहली एग्रीमेंट को पार्लियामेंट ने एप्रूव किया। पार्लियामेंट में गोपाल स्वामी अयंगर ने उस एग्रीमेंट को पेश किया, को पेश किया, वह बदकिस्मती की बात है। उसी जमाने में एक आवाज उठी जम्मू से, एक आवाज उठी हिन्दुस्तान में एक विधान, एक प्रधान, एक निशान। देहली एग्रीमेंट के तहत कश्मीर को जो स्पैशल पाजिशन मिली थी तो उसके एरोजन के एकदामात शुरू हुए। मैं यह कहना चाहता हूं कि आज भी हमारी जम्मू-कश्मीर का कांस्टीट्यूशन सैपरेट है। आज भी हमारा वहां स्टेट फ्लैग है, नेशनल फ्लैग के साथ स्टेट फ्लैग है। आज भी हमारी पार्लियामेंट जो भी कोई कानून पास करें, जब तक कि वहां कि असैम्बली की गवर्नमेंट की सहमति न हो तब तक वहां इम्पलीमेंट नहीं हो सकता। The residuary powers are with the State. और सारे देश के हालात देख लीजिए। सारे देश में यह डिमांड है कि there should be devolution of powers from the Centre to the States. हिन्दुस्तान में भी फेडरल स्ट्रक्चर ज्यादा मजबूत हो रहा है। आपके बी०जे०पी० के चीफ मिनिस्टर मुझ से मिले, जब मैं चीफ मिनिस्टर था, मुफ्ती साहब म्युनिस्पैलिटी के अख्तियारात हमारे नहीं हैं, हम गांव का नाम चेंज नहीं कर सकते। इसलिए कश्मीर के सवाल को लेकर जब कोई 1952 की बात करता है, 1952 के पहले क्या था वहां, कस्टम था वहां, फाइनेंसियल... There are three subjects—Defence, Foreign Affairs and Communications. देना पड़ता था जब कोई कश्मीर जाता था। फाइनेंइशयल इन्टीग्रेशन नहीं था, इलेक्शन कमीशन का रेजोल्यूशन नहीं था, सुप्रीम कोर्ट नहीं था, article 356 was not applicable to Jammu & Kashmir. अब जब हम बात करते हैं तो फाइनेंशियल इन्टीग्रेशन के बगैर कश्मीर की एकानामी ऐसे नहीं रह सकती है। कश्मीर में इस वक्त पिछले 40 साल से जो 100 परसेंट प्लान अलोकेशन है वह सेंटर की तरफ से है। कश्मीर का एक रुपये का भी कन्ट्रीब्यूशन नहीं है। उसमें कोई ऐसी बात अगर 1952 के स्टेटस की कहता है, साइलेंट फीचर जो कश्मीर में था, that is, the application of article 356 except in सेंट्रल प्रेसीडेंट को यह अख्तियार नहीं एक्सप्ट इन दि केस आफ एक्सटर्नल एग्रेशन वह वहां प्रोक्लेमेशन नहीं कर सकता है, डिजाल्ब नहीं कर सकता है। वह गवर्नर को अधिकार था वह भी 6 महीने तक। जहां तक नामिनक्लेचर का तालुक है युनाइटेड स्टेट्स आफ अमेरिका में, हर स्टेट में गवर्नर इलेक्ट हो रहे हैं। यहां भी जो सदरे रियासत इलेक्ट होता था, वह तब तक सदरे रियासत नहीं बन सकता था जब तक प्रेसीडेंट

आफ इंडिया उसका अप्रूवल न करे। मेरा यह कहना है जो आपका ख्याल है, आपने बताया सिकन्दर बख्त जी कि यह नहीं होना चाहिए, वह नहीं होना चाहिए तो क्या होना चाहिए? We are living in a democratic India. Kashmir is the symbol of secularism. मैं कहना चाहता हं कि कश्मीर के बगैर कोई सोचे कि कश्मीर हिन्दुस्तान से अलग हो सकता है मुझे लगता है, the survival of secular India is in danger. कोई अलग नहीं कर सकता है कश्मीर को। यह तो हम कहना चाहते हैं और इसमें कोई शक नहीं, जो ये कह रहे हैं होम मिनिस्टर, दूसरे, तीसरे यह जो कहते हैं सिचुएशन में इम्प्रूवमेंट है, मैं कहना चाहता हूं कि अब कोई मुबालिका नहीं होगा। जैसे हम कहते हैं पंजाब में 2 हजार के करीब ऐसे गांव थे जिनमें दो फीसदी के ज्यादा वोट नहीं पड़ा। पंजाब के हालात, पंजाब का आतंक हमने देखा कि कितना है। मै यह कहना चाहता हूं कि सेक्योरिटी फोर्सेज ने अपना रोल अदा किया है और जो आज तक चला जैसे इन्होंने कह दिया फोरेनर्स आ रहे हैं, इनसरजेंसी को वहां की मिलिटेंसी को कौन सस्टेंड करता था वहां के लोग करते थे। जिसके हाथ में गन होता था लोग समझते थे यह मुजाहिद है। यह काज के लिए लड़ रहा है। आज उनको आप देख लीजिए, आप डोडा में देख लीजिए डोडा से कोई आएगा, अनन्तनाग से कोई आएगा, बारामूला से कोई आएगा, जितने लोग आ रहे है, आज वह फोरेन मर्सनरीज हैं, कश्मीर के लोग नहीं है। अब ऐसा मौका आया है कि the people of Kashmir are disillusioned with Pakistan. मैं कहना चाहता हूं कि जो पाकिस्तान की अंदर की हालत है, जो कराची में हो रहा है, जो सिंध में हो रहा है, पाकिस्तान की सरकार पाकिस्तान के वहां के लोग, जो अपने मुसलमान भाई हैं, उनके साथ क्या कर रही है? पाकिस्तान किसलिए बना था? पाकिस्तान मजहब की बुनियाद पर बना था। लेकिन वहां जो बिहारी है, वहां जो यहां का मुहाजिर गया है, कराची में देख लीजिए कैसे लोग मर रहे हैं। तो कश्मीर का इंसान, खासकर कश्मीर का मुसलमान देख रहा है पाकिस्तान के अंदर की हालत। एक वजह यह भी है कि वहां ऐसी कोई बात नहीं है। जो भी कश्मीर से आएगा वह आपसे कहेगा कि कश्मीर के लोग पाकिस्तान के खिलाफ हैं। कोई जर्नलिस्ट जाये, कोई पालिटीशियन जाए वह माहौल आएगा। दूसरा हमको गवर्नमेंट आफ इंडिया का भी और पीपुल आफ इंडिया के इस डिटरमिनेशन का, इस इरादे का पहलू यह हो गया है कि हम इससे अलग नहीं हो सकते।

दो ताकतों का मुकाबला, पाकिस्तान और हिन्दुस्तान की ताकत का मुकाबला करके उनको हकीकत का अहसास हुआ कि ऐसा नहीं हो सकता। तीसरा जितने मिलिटेंट हैं उनकी ज्यादतियां हुईं। मैं कहना चाहता हूं कि कश्मीर में कोई कानून नहीं है। जंगल से लकड़ी लानी हो तो मिलिटेंट से इज़ाज़त लेनी पड़ती है। कोई ठेके का काम अलॉट करना हो तो मिलिटेंट वह काम करता है। सिविल एडमिनिस्ट्रेशन का रिट रन नहीं करता। There is no civil administration. That has completely collapsed. इसमें शक नहीं है। यह जो लोग आए हैं सेंडविच हो गये हैं। मैं कहना चाहता हूं—There is a nexus between bureaucrats and militants. दोनों को अच्छा लगता है। मिलिटेंट जो चाहे करता है और अफसर जो चाहे करता है। आपकी यह जो जवाहर रोजगार प्लान है, वह जेनुइन लोगों तक नहीं पहुंचती है क्योंकि कोई अकाऊंटेबिलिटी नहीं है, सुपरविज़न नहीं है। मेरा कहना यह है, मैं बी०जे०पी० के साथियों से कहना चाहता हूं, कश्मीर में सेपेरेट कांस्टीट्यूशन से कोई नुकसान तो नहीं है। हमने एंटी डिफेक्शन ला पहले पास किया कश्मीर में जो पार्लियामेंट ने पास किया। पीपुल रिप्रेजेंटेशन एक्ट में हमने पहले तरमीम की, वह हमारा अख्तियार था। आप इसको काटना चाहते हैं। बख्शी गुलाम मोहम्मद 1953 में आए। 1953 से ले कर 1975 तक आइरन हैंड से वहां हकूमत चलाई, इंटीग्रेशन भी किया है। That did not solve the problem. अल्टीमेटली डायलाग, मैं यह कहना चाहता हूं, मेरी इनफॉरमेशन है, चाहे गलत हो या सही हो, हुरियत के लीडर्ज में आपस में फंडामेंटल डिफरेंस हैं, बिल्कुल फंडामेंटल डिफरेंस हैं। जब उन्होंने अपनी अवेयरनेस की कान्फ्रेंस रखी उसमें सोच वाले लोग है जो कहते हैं हम बातचीत करने के लिए तैयार है। गवर्नमेंट आफ इण्डिया को क्या रुकावट है? ओपनली बातचीत करें। अपने लोग है, वह गैर तो नहीं है, बाहर के रहने वाले तो नहीं है। उनसे आप बातचीत करें। आयरलैंड में आप देख लीजिये, यासर अराफात को देख लीजिये। 50 साल के बाद उनको गाज़ा स्ट्रिप मिली। सब बातचीत से अल्टीमेटली हुई। इसलिए डायलॉग का माहोल तैयार होना चाहिये। यह नहीं कहिये कि जब तक कश्मीर का एक-एक आदमी नहीं मर जाएगा हमारी लड़ाई तब तक चलती रहेगी। आपकी पॉलिसी यह नहीं होनी चाहिये। 6 सालों से चल रहा है। अफसर डील कर रहे हैं सिचुयेशन को, but that is not the ultimate solution. अल्टीमेट सालूशन यह है कि मैं इस बात से एग्री करता हूं कश्मीर में कोई इस्टेब्लिशड लीडर नहीं है। मुझे अच्छा लगा कि जो

गवर्नमेंट आफ इण्डिया ने कहा कि जो लोग चुन कर जाएंगे वह सामने आएंगे जिन्होंने बंदूक उठाई है, बहुत सारे लोग हैं। मेरा मुफ्ती मोहम्मद सईद का सिचुयेशन के बारे में अहसास है जो यह कहते हैं कि गन से खतरा है, आई०एस०आई० की बंदकू से मर रहे हैं, आई०एस०आई० की बंदूक है, वह अपने जज़बात का इज़हार खुले ढंग से नहीं करते हैं। मेरा कहना यह है कि जो भी वक्त है, हम इलेक्शन के प्रोसेस के खिलाफ नहीं है। कोई और हल नहीं है इसका। इसका ब्रेक-थ्रू तभी हो जाएगा जब पोलिटिकल प्रोसेस शुरू हो जाएगा। लोग तंग आ गये हैं। मैं कहना चाहता हूं कि वहां के गवर्नर साहब से हमारा कोई इख्तेलाफ नहीं है। मैं यह कहता हूं कि आप अंगुलियों पर गिन सकते हैं, कितने आदमियों से मिले होंगे। He does not meet people. He does not talk with people. He has no line of communication with people. लोग तंग आ गये हैं बेचारे उनके लिए किसी का दरवाजा खुला नहीं है। कितना डिसिज़न लेंगे, कितना वक्त लेंगे, कश्मीर किसी की विरासत नहीं है, यह नेशनल प्रोब्लम है। सारा दारोमदार इस पर है कि कश्मीर की इंटेग्रिटी कैसे रहेगी। इसलिए मेरा कहना यह है कि गवर्नमेंट आफ इण्डिया कोई फैसला करे। मुझे कोई शक नहीं है। प्राइम मिनिस्टर ऐसा इश्यु है। मैंने यह कह दिया था प्राइम मिनिस्टर के लिए इस वक्त ऐसा इश्यु है जिसमें सब लोग इंटरेस्टेड हैं इनक्लूडिंग बी०जे०पी० यह भी जब हकूमत में होते हैं तो बहुत ठीक करते हैं। जब अटल बिहारी वाजपेयी जी हिन्दुस्तान के वज़ीरे खारिजा थे तो श्रीनगर में पहला पासपोर्ट आफिस उस वक्त खोला गया। पहला पासपोर्ट आफिस खोला गया तो उनकी भी हकीकत का अहसास होता है जब कुर्सी मिलती है तब अहसास होता है। तो प्राइम मिनिस्टर ने क्यों ऐसी कोशिश नहीं की? **(व्यवधान)**

श्री संघ प्रिय गौतम (उत्तर प्रदेश): दिलवा दो कुर्सी हम करेंगे।

श्री मुफ्ती मोहम्मद सईद: आ जाएगी। लोग देंगे तो मुफ्ती मोहम्मद सईद कौन होता है रोकने वाला? इसी वजह से हिंदुस्तान की हमारी जम्हूरियत जिंदा है। आपको वोट देंगे तो आप बनेंगे। क्या फर्क पड़ता है। मेरे लिए कोई भी फर्क नहीं पड़ता है। कोई भी आ जाए। जिसको लोग चाहें वह आ जाए। मेरा यह कहना है कि काश्मीर के बारे में एक हवा बी.जे.पी. ने खड़ी कर दी है। क्या मिला। प्राइम मिनिस्टर ने पैकेज में क्या ऐलान किया कि अगर जम्मू काश्मीर की जो असेम्बली चुनी जाएगी, अगर वह यह कह देगी कि गवर्नर को सदरे रियासत कहा जाएगा और मुख्य मंत्री को वजीरे आजम- वह तो इस वक्त भी जम्मू काश्मीर असेम्बली को अख्तियार है, वहां कै कांस्टीटयूशन को अमेंड करने की अगर किसी को अथारिटी है तो वह जम्मू एण्ड काश्मीर असेम्बली को है, वह कर सकती है, अगर वे करेंगे- तो हम उस पर गौर करेंगे। आपको भी पता नहीं इश्यू नहीं मिले हैं आगे लोकसभा वाले चुनाव में। हुआ तो नहीं हुआ, तो आपने इसको ले लिया। हम इसके बारे में आंदोलन करेंगे। मुझे यह जच्चा ठीक नहीं लगता। आप कहीं कान्फ्रेंस कर लीजिए, मीटिंग कर लीजिए, आप मुझे बताइए कि आप काश्मीर को कैसे साल्व करना चाहते हैं। बंदूक की नोक पर साल्व करना चाहते हैं? क्या कभी ऐसा हुआ है कि बंदूक की नोक पर मसला हल हुआ हो। कुमारतुंगा वहां कर रहा है। जाफना पर कब्जा करेंगी। लेकिन खुद ही उनका कहना है कि जाफना पर भी कब्जा हो जाए फिर भी वे नेगोशिएशंस करेंगी।

तो मेरा कहना यह है कि एक काम खत्म हुआ है। सिक्योरिटी फोर्सेज ने मिलिटेंट्स को कन्टेन किया है। अब जो लड़ रहे हैं वहां मैं सही कह रहा हूं, आप अपने लोगों को भी भेजें, वे बाहर के मरसीनरीज हैं। पाकिस्तान ऐसे ही हालात काश्मीर में करना चाहता है जैसे अफगानिस्तान में हैं। आजादी मिल गयी है उनको लेकिन आप देख लीजिए कि उस आजादी का क्या हश्र हुआ है। ऐसे ही बांट रहे हैं काश्मीर को बाहर के लोग लड़ते लड़ते। मेरा यह कहना है गवर्नमेंट आफ इंडिया को-इसमें कोई राजनीति का सवाल नहीं है, कोई पार्टी इंटरेस्ट का सवाल नहीं है—कि चुनाव करना चाहें तो कोशिश करनी चाहिए कि हूरियत के लीडर्स उसमें हिस्सा लें। वहां लोग मिलिटेंट्स से तंग आ गए है। उनको भी इस बात का अहसास हुआ है कि इस बंदूक से काश्मीर का कोई मसला हल नहीं होना है। दूसरा, मैं एक बात से एग्री करता हूं। आटानामी क्या मांगेंगे। मुझे तो नहीं लगता कि उसमें ज्यादा स्कोप है एक्सेप्ट आन एप्लीकेशन आफ आर्टिकिल 3561 कस्टम नहीं ले सकते हैं, परमिट सिस्टम नहीं कर सकते हैं, सुप्रीम कोर्ट के ज्योरिसडिक्शन को चैलेंज नहीं कर सकते हैं। वह सबके लिए फायदा है। ठीक है। नोशनल है नामेनक्लेचर को चेंज करना। चीफ मिनिस्टर को वजीरे आजम कहना, गवर्नर को सदरे रियासत कहना दैट इज नोशनल चेंज। मैं डा. फारुख अब्दुल्ला से भी मिला। मैंने भी उनको कह दिया कि अब पोलिटिकल पैकेज से ज्यादा इक्रामिकल पैकेज इम्पारटेंट है क्योंकि आजादी मिलने के बाद भी रोजी रोटी का सवाल है। उस इन्फ्रास्ट्रक्चर में जो टूरिज्म का स्कोप है, पोटेंशियल है उसमें कोई इक्रामिक पैकेज मांगिए हिंदुस्तान के लोग देने को तैयार है। मैं कहना चाहता हूं

कि जैसे सारी दुनिया में शायद काश्मीर को नहीं जानते थे। शायद हमारे मुल्क को इतना नहीं जानते थे। काश्मीर की इतनी निगेटिव पब्लिसिटी होती है कि काश्मीर है कोई चीज। हिंदुस्तान के लोग, भारत की जनता चाहती है कि इसका कोई हल निकले। वहां कोई कदम उठे जिससे वहां के लोग डायलाग्स में शामिल होकर कोई डिसिजन में हिस्सा लें। इलेक्शन कोई गलत नहीं हैं, यह मैं कहना चाहता हूं। मुझे एक पुराना वर्कर अनन्तनाग का मिला। जो कोई सेब वगैरह लेने आया था आजादपुर मंडी में। मैंने कहा क्या है। उस वक्त भी ऐलान हुआ था इलेक्शन होने वाले हैं। प्राइम मिनिस्टर साहब ने कहा था मुफ्ती साहब आप क्या करेंगे। मैंने कहा कि हमारी पार्टी सोच रही है कि इलेक्शन में हिस्सा लेंगे या नहीं लेंगे। सोच रहे हैं, सोच का माहोल था। उसने कहा अच्छा है। मैंने कहा, मुझे बताओ कितने लोग वोट डालेंगे। कहा कि यहां 90 परसेंट लोग वोट डालेंगे। मैं यह कहना चाहता हूं। मैं गलत कभी नहीं कहूंगा। लोगों की इच्छा है कि इससे आजाद हों। लोग जो इस वक्त सैंडविच हो गए हैं, इस माहोल से, तारीकी से निकलना चाहते हैं। लेकिन सरेंडर करके नहीं। बहुत सारे लोगों का ख्याल है कि काश्मीर के लोग सफेद झंडा निकालें और इतना बड़ा माफीनामा हो। ऐसा नहीं है। किसी कौम की इज्जत के साथ आप नहीं खेल सकते हैं। काश्मीर के लोगों से गलतियां हुई हैं। उनको पाकिस्तान ने भी इस्तेमाल किया। हमारी गलतियों से कुछ बातें हुईं लेकिन गवर्नमेंट आफ इंडिया, पीपल आफ इंडिया का यह नहीं होना चाहिए कि काश्मीर के लोगों को तब तक दबाते रहो जब तक वे सफेद झंडा न उठा लें।

जैसे फौज मुकाबले की होती है, सरेंडर करती है, सफेद झंडा उठाती है, ऐसा नहीं करना। उनको भी आपको आनरेबल एस्केप रूट देना जरूरी है। इसलिए हम आप लोगों को यह कहना चाहते हैं जो भी आप करें कोशिश कर लीजिए सब सैक्शंस को जो वहां ओवरग्राउंड आर्गेनाइज़ेशन है हुर्रियत की, जिन्होंने यह कह दिया कि हम डायलॉग के लिए तैयार हैं, आजमाइश कर लीजिए। आते हैं तो देख लीजिए। कह दीजिए कि आ जाइये। अगर बात-चीत करनी है तो उनसे कर लीजिए और अगर चुनाव करना चाहते हैं चुनाव में सब पार्टियों को, वहां की पार्टियां, मैं नेशनल कांफ्रेंस को बिल्कुल नहीं कहता क्योंकि नेशनल कांफ्रेंस भी एक पार्टी है, कांग्रेस भी एक पार्टी है, दूसरी पार्टीज़ हैं, यहां जो हमारे झगड़े हैं आपस के वह तो यहां कर लेंगे हमें उसका कोई नहीं फर्क पड़ता है। किसी पार्टी की भी हकूमत आती है हिन्दुस्तान को कोई फर्क नहीं, कोई भी पार्टी आ जाए हमें कोई फिक्र नहीं। यहां की रवायत को, यहां की सभ्यता को, यहां की तहजीब को कोई तबदील नहीं कर सकता। कोई कुछ भी कहे यहां हिन्दुस्तान जिंदा है। हम इकट्ठे हैं, जिंदा हैं। कोई बंदूक की नोक से जिंदा नहीं। वहां हम सब इकट्ठे होंगे, अगर आप कोई फैसला करें। यही मैं आपसे कहना चाहता हूं।

†اشری مفتی محمد سعید "اتر پردیش"

ڈپٹی چیئرمین۔ آج جو کشمیر کے معاملے پر بحث ہو رہی ہے تو ہمارے ساتھی سلکدر بخت جی نے بحث کی شروعات کی تھی۔ کشمیر پچھلے چھ سال سے ٹرمائل میں ہے اور وہاں کیسے حالات پیدا ہوئے اور کس طرح وہاں کے لوگ سفر کر رہے ہیں۔ مصیبت میں ہیں اور جتنا کشمیر کے لوگوں کو غصہ تھا۔ ایک ایسی گل پوش وادی جو امن و چین کا نمونہ تھی وہاں سارا ماحول خراب ہوا ہے تو چھ سال کے اس ٹرمائیل کے بعد ہماری یہی امید تھی کہ پرائم منسٹر۔ گورنمنٹ آف انڈیا اگر کوئی قدم اٹھائیگی۔ کشمیر فینشل اسیو ہے اور کشمیر کا ملن جو ہوا ہے بھارت کے ساتھ۔ بھارت کے سروائیکل کا سوال کشمیر کے ساتھ رہنے کا سوال نہیں ہے۔ تو اس اشیو کو ایسے لیا گیا جب میں بھی سمجھتا کہ باہر سے کوئی اعلان ہو رہا ہے تو ہمیں یہ حیرانی ہوئی کہ پرائم منسٹر جی کے بارے میں یہ کہا جا رہا ہے کہ فیصلہ لینے میں انکو زیادہ سمے لگتا ہے۔ مجھ سے بھی جب کوئی پوچھ رہا تھا تو میں نے کہہ دیا کہ پرائم

†[] Transliteration in Arabic Script.

کیئر نہیں کر سکتا ہے - سکندر بخت جی نے کہہ دیا کہ کیا پیکیج دیا - کیا نام دیا - کیا پیسہ دیا - کیا انھوں نے اعلان کیا - لیکن اس کا کوئی ٹیکر نہیں ہے نکل کر دریا میں ڈال اس سے جو بھی ہوا - میرے ساتھی لوگ الیکشن کمیشن انڈیپینڈنٹ انسٹی ٹیوشن کے ہیں - پاکستان کی طرف سے پروپیگنڈہ ہے - دنیا میں کہ کشمیر میں الیکشن کے حالات نہیں ہیں وہاں کے لوگ مخالفت کریں گے - اور ہمارا الیکشن کمیشن ایک انڈیپینڈنٹ انسٹی ٹیوشن ہے - وہ بھی اس چیز کو سرٹیفائی کرتا ہے کہ الیکشن کے حالات نہیں ہیں - دوسرا کانسٹی ٹیوشنل میٹر ہے کہ کبھی کبھی الیکشن کمیشن الیکشن کو روک سکتا ہے وہ تو نوٹیفکیشن اشیو کرنا گورنمنٹ آف انڈیا کا کام ہے - یہ دوسری بات ہے - اس سے میں سمجھتا ہوں کہ ملک کے وقار کو بہت نقصان پہنچا ہے - سارے لوگ یہ کہتے ہیں کہ پرائم منسٹر اس وجہ سے بھی الیکشن نہیں کرانا چاہتے ہیں جیسا جناح کہتے تھے کہ کشمیر "آزاد ساری پالٹ" - وہ کہتے ہی رہے سنہ ۷۱ تک -

یہ سچ کر کہ کشمیر مسلم ایریا میجوریٹی ایریا ہے - مجھے کوئی نہیں دے سکتا ہے انھوں نے اپنی پالٹ سے رکھکر پالٹ سے جو نکالا - منسٹر کا یہ جو طریقہ ہے کشمیر کے بارے میں کیونکہ ایسا معاملہ الجھا ہوا ہے وہاں کہ دیر آید درست آید اسکو طریقے سے سنبھالنے کی ضرورت ہے - وہاں کی چیز کو جسمیں ہم کہتے ہیں کہ پورے انٹرنیشنل میڈیا کا اٹینشن ہے پورے یورپین کنٹری کے ایمبیسیڈر ہیں - پورے امریکہ - یو ایس کے ایمبیسیڈر ہر دوسرے دن کشمیر ہوتے ہیں - تو ایک آماجگاہ وائیلینس پوائنٹ بنانا چاہتے ہیں کشمیر کو - پاکستان کو کہنے کی ضرورت نہیں ہے - ہم سوچیں - اگر اس اشیو کا کوئی سولیوشن نکالنا ہے یا اسکو ٹیکل کرنا ہے ہمارے ملک کی جو نیشنل پارٹی ہے - اسکے ساتھ ایک کانفرنس ایوالو کرنے کی کوشش کی جائے - جتنی بھی انکی ساکھ ہے - ہم کہتے ہیں کہ بہت بڑی ساکھ جموں کشمیر میں نیشنل پارٹی کی نہیں ہو سکتی - وہ ریجنل پارٹی ہے - تو یہ کیوں کر سکے کے اندر ایسا کیا گیا - بات چیت ہو گئی ہونے والی ہے - کل ہو جائیگا - پرسوں ہو جائیگا - مجھے اس بات کی حیرانی ہوئی جو انھوں نے کہا - باہر سے پیکیج کا اناؤنس کر کے یہ کسی پارٹی کا سوال نہیں ہے - یہ ملک کی عزت کا - وقار کا آنر کا سوال ہے - باہر سے پیکیج اناؤنس کر کے یہاں کوئی

سے میں ملتا ہوں تو وہ کہتے ہیں کہ مفتی صاحب ہمارا تو دل ہو گیا - ہم نے ملیشن کو لکشین کیا - اب پولیٹیکل پروسیس کا ہونا ضروری ہے - تو میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جب کشمیر کے آدی تاریخ دیکھ چکے ہیں - کشمیر کا جو الحاق ہوا - جب سارے ھندوستان کو ٹو نیشن تھیوری دو قومی نظریے کے تحت پارٹیشن کیا گیا -

کشمیر وازدی آنلی مسلم میجوریٹی اسٹیٹ ....

جس نے ھندوستان کے ساتھ اپنا ناطہ جوڑا - اسمیں تو کوئی شک ہی نہیں ہے - گاندھی جی نے بھی یہی کہہ دیا تھا کہ جب انسانیت دم توڑ رہی تھی سارے ھندوستان میں فرقہ وارانہ فسادات تھے - تو گاندھی جی نے کہہ دیا تھا کہ مجھے روشنی کی کرن کشمیر سے نظر آرہی ہے تو کشمیر نے الحاق کیا - پھر جواہر لعل نہرو نے ایک وہی ایگریمنٹ کیا اور اس وہی ایگریمنٹ کو پارلیمنٹ نے اپروو کیا -

پارلیمنٹ میں گوپال سوامی آینگر نے اس ایگریمنٹ کو پیش کیا - وہ بد قسمتی کی بات ہے - اسی زمانے میں ایک آواز اٹھی جموں سے - ایک آواز اٹھی ھندوستان میں ایک وہ کوئی بات نہیں تھی - تو میرا یہ کہنا ہے کہ جسطرح سے اور ریاستوں کے ساتھ جیسے پنجاب کا اکارڈ ہوا - پنجاب میں کوئی ڈیش ورڈ وہی تحریک نہیں رہی ہے - پنجاب کا ہمارا اسکھ بھائی ہمیشہ دیش کا وفادار رہا ہے - جب بھی کوئی حملہ ہوا ہے پنجاب کا کوئی سکھ ہے - ھندو ہو وطن پرستی میں کوئی شک نہیں - لیکن پنجاب اکارڈ ہوا تو کوئی اعتراض نہیں ہوا - لال ڈینگا کے ساتھ جو ایک آرمڈ ریبیلین تھا اس کے ساتھ اکارڈ ہوا تو کوئی اعتراض نہیں ہوا - میرا کہنا یہ ہے کہ جو کچھ بھی کرنا تھا - اسمیں - بی - جے - پی - کی بہت بڑی پارٹی ہے انکی بھی ایک عوامی ساکھ ہے - سارے لوگوں کو ملا کر کہہ دینا چاہئے تھا - کہ کیا کریں - کسطرح سے ان حالات کو ٹھیک کریں - تو ایسا نہیں کیا گیا - اس سے فرق ہوا -

دوسرے میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہاں ہمارے جگموہن صاحب بیٹھے ہیں وہ بھی گورنر رہے ہیں اسی سچویشن کا - سیکیورٹی فورسیز کا ایک حد تک عمل ہو سکتا ہے - ملیٹینس کو لیکیشن کرنے کا - اگر کسی سیکیورٹی آفیسر پولیس آفیسر جی - ایس - ایف - تھا سی - آر - پی -

[دینا پڑتا تھا۔ جب کوئی کشمیر جاتا تھا۔ فائینانشیل انٹیگریشن نہیں تھا۔ الیکشن کمیشن کا زدولوشن نہیں تھا۔ سپریم کورٹ نہیں تھا۔]

article 356 was not applicable to Jammu & Kashmir.

[اب جب ہم بات کرتے ہیں تو فائیناشیل انٹیگریشن کے بغیر کشمیر کی اکانامی ایسے نہیں رہ سکتی ہے۔ کشمیر میں اس وقت پچھلے چالیس سال سے جو سو پرسینٹ پالن ایلوکیشن ہے۔ وہ سینٹر کی طرف سے ہے۔ کشمیر کا ایک روپئے کا بھی کنٹری بیوشن نہیں ہے۔ اسمیں کوئی ایسی بات اگر ۱۹۵۲ کے اسٹیٹس کی کہتا ہے سائیلنٹ فیچر جو کشمیر میں تھا۔

that is, the application of article 356 except in Centre.

پریسیڈنٹ کو یہ اختیار نہیں ہے۔ ایکسیپٹ ان دی کیسس آف ایکسٹرنل ایگریشن وہ وہاں پر کلیم نہیں کر سکتا ہے۔ ڈسیز الو نہیں کر سکتا ہے۔ وہ گورنر کو اختیار تھا وہ بھی چھ مہینے تک۔ جہاں تک نامن کلیچر کا تعلق ہے۔ یونائیٹڈ اسٹیٹس آف امریکہ میں۔ ہر اسٹیٹ میں گورنر الیکٹ ہو رہے ہیں۔ یہاں بھی جو صدر ریاست الیکٹ ہوتا تھا۔ وہ تب تک صدر ریاست نہیں ہو سکتا تھا۔ جب تک پریسیڈنٹ

وہ وہاں۔ ایک پردھان۔ ایک نشان۔ دھلی ایگری منٹ کے تحت کشمیر کو اسپیشل پوزیشن ملی تھی تو اسکے اردوزن کے اقدامات شروع ہوئے۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آج بھی ہماری جموں کشمیر کا کانسٹی ٹیوشن سپریم ہے۔ آج بھی ہمارا وہاں اسٹیٹ فلیگ ہے۔ نیشنل فلیگ کے ساتھ اسٹیٹ فلیگ ہے۔ آج بھی ہماری پارلیمنٹ جو بھی کوئی قانون پاس کرے۔ جب تک کہ وہاں کی اسمبلی کی۔ گورنمنٹ کی سہمتی نہ ہو تب تک وہاں امپلی منٹ نہیں ہو سکتا۔]

The residuary powers are with the State.

[اور ہمارے دیش کے حالات دیکھ لیجئے۔ سارے دیش میں یہ مانگ ہے کہ]

there should be devolution of powers from the Centre to the States.

ہندوستان میں بھی فیڈرل اسٹرکچر زیادہ مضبوط ہو رہا ہے۔ آپکے بی جے پی کے چیف منسٹر مجھسے ملے۔ جب میں ہوم منسٹر تھا۔ مفتی صاحب میونسپلٹی کے اختیارات ہمارے نہیں ہیں۔ ہم گاؤں کا نام چینج نہیں کر سکتے۔ اسلئے کشمیر کے سوال کو لیکر جب کوئی ۱۹۵۲ کی بات کرتا ہے۔ ۱۹۵۲ کے پہلے کیا تھا۔ وہاں کنسٹ تھا۔ وہاں فائیناشیل

There are three subjects--Defence, Foreign Affairs and Communications.

†[] Transliteration in Arabic Script.

میں لگن ہوتا تھا لوگ یہ سمجھتے تھے کہ یہ مجاہد ہے۔ یہ کاز کے لئے لڑ رہا ہے۔ آج انکو آپ دیکھ لیجئے آپ ڈوڈا میں۔ دیکھ لیجئے۔ ڈوڈا میں کوئی جائیگا۔ اننت ناگ میں کوئی آئیگا۔ جتنے لوگ آ رہے ہیں آج وہ فارن مرسنریز ہیں۔ کشمیر کے لوگ نہیں ہیں۔ اب ایسا موقع آگیا ہے کہ]

the people of Kashmir are disillusioned with Pakistan.

[میں کہنا چاہتا ہوں کہ جو پاکستان کے اندر کی حالت ہے۔ جو کراچی میں ہو رہا ہے۔ جو سندھ میں ہو رہا ہے پاکستان کی سرکار۔ پاکستان کے وہاں کے لوگ۔ جو اپنے مسلمان بھائی ہیں۔ انکے ساتھ کیا کر رہی ہے۔ کس لئے بنا تھا۔ پاکستان مذہب کی بنیاد پر بنا تھا۔ لیکن وہاں جو بہاری ہیں۔ وہاں جو یہاں کا مہاجر گیا ہے۔ کراچی میں دیکھ لیجئے۔ کیسے لوگ مر رہے ہیں۔ تو کشمیر کا انسان۔ خاص کر کشمیر کا مسلمان دیکھ رہا ہے پاکستان کے اندر کی حالت۔ ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہاں ایسی کوئی بات نہیں ہے۔ جو بھی کشمیر سے آئیگا وہ ایسے کہیگا کہ کشمیر کے لوگ پاکستان کے خلاف ہیں۔ کوئی جرنلسٹ جائے۔ کوئی پالیٹیشن جائے۔ وہ ماحول آئیگا۔ دوسرا

آف انڈیا اسکا ایپروول نہ کرے۔ میرا یہ کہنا ہے جو آپکا خیال ہے۔ آپنے بتایا سکندر بخت جی کہ یہ نہیں ہونا چاہئے۔ وہ نہیں ہونا چاہئے۔ تو کیا ہونا چاہئے۔]

We are living in democratic India. Kashmir is the symbol of secularism.

[میں کہنا چاہتا ہوں کہ کشمیر کے بغیر کوئی سوچے کہ کشمیر ہندوستان سے الگ ہو سکتا ہے مجھے لگتا]

the survival of secular India is in danger.

[کوئی الگ نہیں ہو سکتا ہے کشمیر کو۔ یہ تو ہم کہنا چاہتے ہیں اور اسمیں کوئی شک نہیں جو یہ کہہ رہے ہیں ہوم منسٹر۔ دوسرے تیسرے یہ جو کہتے ہیں کہ سیچوایشن میں امپروومنٹ ہے۔ میں کہنا چاہتا ہوں کہ اب کوئی مباحثہ نہیں ہوگا۔ جیسے ہم کہتے ہیں کہ پنجاب میں دو ہزار کے قریب ایسے گاؤں تھے۔ جنمیں دو فیصدی سے زیادہ ووٹ نہیں پڑا۔ پنجاب کے حالات۔ پنجاب کا آنکھ ہم نے دیکھا کہ کتنا ہے۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ سیکیورٹی فورسیز نے اپنا رول ادا کیا ہے اور جو آج تک چلا جیسے انھوں نے کہدیا فارنرز آ رہے ہیں۔ انسرجینسی کو وہاں کی ملیٹینس کو کون سپورٹ کرتا تھا۔ وہاں کے لوگ کرتے تھے جسکے ہاتھ

†[] Transliteration in Arabic Script.

جو سیپریٹ کانسٹی ٹیوشن سے کوئی نقصان تو نہیں ہے۔ ہم نے اینٹی ڈیفیکشن لا پہلے پاس کیا کشمیر میں جو پارلیمنٹ نے پاس کیا پیپل ریپریزینٹیشن ایکٹ میں ہم نے پہلے ترمیم کی۔ وہ ہمارا اختیار تھا۔ آپ اسکو کاٹنا چاہتے ہیں۔ بخشی غلام محمد ۱۹۵۳ میں آئے۔ ۱۹۵۳ سے لیکر ۱۹۷۵ تک آئین صدر سے وہاں حکومت چلائی انٹیگریشن بھی کیا ہے۔ "دیٹ ڈز ناٹ سالو دی پرابلم"۔ الٹیمیٹلی ڈیفیکلاگ۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں۔ میری انفارمیشن ہے۔ چاہے غلط ہو یا صحیح ہو۔ حریت کے لیڈرز میں آپس میں فنڈامینٹل ڈفرینسز ہیں۔ بالکل فنڈامینٹل ڈفرینسز ہیں۔

جب انھوں نے اپنی ایویرینس کی کانفرنس رکھی اسمیں سوچ والے لوگ ہیں۔ جو کہتے ہیں کہ ہم بات چیت کیلئے تیار ہیں۔ گورنمنٹ آف انڈیا کو کیا رکاوٹ ہے۔ اوپن بی بات چیت کریں۔ اپنے لوگ ہیں۔ وہ غیر تو ہیں ہیں۔ باہر کے رہنے والے تو نہیں ہیں۔ ان سے آپ بات چیت کریں۔ آبزرلینڈ میں آپ دیکھ لیجئے۔ یاسر عرفات کو دیکھ لیجئے پچاس سال بعد انکو غزہ اسٹرپ ملی۔ سب بات چیت سے الٹی مٹی ہوئی۔ آدمی نہیں مر جائیگا۔ ہماری لڑائی تب تک چلتی

ہمکو گورنمنٹ آف انڈیا کا بھی اور پیوپل آف انڈیا کے اس ڈٹرمینیشن کا۔ اس ارادے کا پہلے یہ ہو گیا ہے کہ ہم اس سے الگ نہیں ہو سکتے۔ دو طاقتوں کا مقابلہ پاکستان جنرو ستان کی طاقت کا مقابلہ کرکے انکو حقیقت کا احساس ہوا کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔ تیسرا جتنے ملیٹینٹ ہیں انکی زیادتیاں ہونگی۔ میں کہنا چاہتا ہوں کہ کشمیر میں کوئی قانون نہیں ہے۔ جنگل سے لکڑی لانی ہو تو ملیٹینٹ سے اجازت لینی پڑتی ہے۔ کوئی ٹھیکے کا کام الاٹ کرنا ہو تو ملیٹینٹ وہ کام کرتا ہے۔ سول ایڈمنسٹریشن کا رول نہیں کرتا E

There is no civil administration. That has completely collapsed.

[میں شک نہیں ہے۔ یہ جو لوگ آئے ہیں سینڈوچ ہو گئے ہیں۔ میں کہنا چاہتا ہوں E

There is a nexus between bureaucrats and militants.

[دونوں کو اچھا لگتا ہے۔ ملیٹینٹ جو چاہے کرتا ہے اور افسر جو چاہے کرتا ہے۔ آپکی یہ جو جوابدہ کار پلان ہے وہ جینوئن لوگوں تک نہیں پہونچتی ہے۔ کیونکہ کوئی اکاؤنٹیبلیٹی نہیں ہے۔ سپروژن نہیں ہے۔ میرا کہنا یہ ہے میں بی۔ جے۔ پی کے ساتھیوں سے کہنا چاہتا ہوں کشمیر میں

†[] Transliteration in Arabic Script.

[لوگ تنگ آ گئے ہیں بیچارے رکنے
کے لئے کسی کا دروازہ کھلا نہیں ہے۔
لکنا ڈیسیژن لینگے۔ لکتنا وقت لینگے کشمیر
کسی کی وراثت نہیں ہے۔ یہ نیشنل پرابلم ہے۔
سارا دارومدار اس پر ہے کہ کشمیری کی
انٹی گرٹی رہیگی کیسے رہیگی۔ اسلئے میرا
کہنا یہ ہے کہ گورنمنٹ آف انڈیا کوئی
فیصلہ کرے مجھے کوئی شک نہیں ہے۔ پرابلم منسٹر
ایسا اشیو ہے۔ میں نے یہ کہہ دیا تھا پرابلم
منسٹر کیلئے اس وقت ایسا اشیو ہے جس
میں سب لوگ انوالو ہیں انکلوڈنگ
ی جے۔ پی۔ یہ بھی جب حکومت میں ہوتے
ہیں۔ تو بہت ٹھیک کرتے ہیں۔ جب اٹل بہاری
باجپئی ھندوستان کے وزیر خارجہ تھے۔ تو
شری نگر میں پہلا پاسپورٹ آفس اس وقت
کھولا گیا تو انکو بھی حقیقت کا احساس ہوتا
ہے۔ جب کرسی ملتی ہے تب احساس ہوتا
ہے۔ تو پرائم منسٹر نے کیوں ایسی کوشش
نہیں کی۔ ۔ ۔ ۔ "مداخلت"۔ ۔ ۔

شری سنگھ پریئے گوتم: دلوادو کرسی
ہم کرینگے۔

شری مفتی محمد سعید: آجائیگی۔ لوگ
دینگے تو مفتی محمد سعید کون ہوتا ہے روکنے والا
اسی وجہ سے ھندوستان کی ہماری حکومت
رہیگی۔ آپکی پالیسی یہ نہیں ہونی چاہیئے۔
چھ سالوں سے چل رہا ہے۔ افسر میل کر رہے
ہیں۔ سیچوایشن کو "بٹ دیٹ از ناٹ
الٹیمیٹ سولیوشن"۔

الٹی میٹ سولیوشن یہ ہے کہ جو گورنمنٹ
آف انڈیا نے کہا کہ جو لوگ چن کر آئینگے۔
وہ سامنے آئینگے۔ انھوں نے بندوق
اٹھائی ہے۔ بہت سارے لوگ ہیں۔
میرا مفتی محمد سعید کا سچوایشن کے بارے
میں احساس ہے جو یہ کہتے ہیں کہ گن سے
خطرہ ہے۔ آئی۔ ایس۔ آئی کی بندوق سے
مارے جا رہے ہیں آئی۔ ایس آئی کی بندوق
ہے وہ اپنے جذبات کا اظہار کھلے ڈھنگ
سے نہیں کرتے ہیں۔ میرا کہنا یہ ہے کہ جو بھی
وقت ہے۔ ہم الیکشن کے پروسیس کے
خلاف نہیں ہیں۔ کوئی اور حل نہیں ہے
اسکا۔ اسکا بریک تھرو تبھی ہو جائیگا۔
جب پالیٹیکل پروسیس شروع ہو جائیگا
لوگ تنگ آ گئے ہیں میں کہنا چاہتا
ہوں کہ وہاں کے گورنر صاحب سے
ہمارا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ میں
یہ کہتا ہوں کہ آپ انگلیوں پر گن سکتے
ہیں۔ لکتنے آدمیوں سے ملے ہونگے]

He does not meet people. He does not talk with people. He has no line of communication with people.

†[] Transliteration in Arabic Script.

خود ہی کہہ رہے ہیں۔ کہ جافنا پر قبضہ بھی ہو جائے پھر بھی نیگو سیئیشن کرینگی۔

تو میرا کہنا یہ ہے کہ ایک کام ختم ہوا ہے سیکیورٹی فورسیز نے ملیٹینٹس کو کینیشن کیا ہے۔ اب جو لڑ رہے ہیں وہاں میں صحیح کہہ رہا ہوں۔ آپ اپنے لوگوں کو بھی بھیجیں وہ باہر کے مرسینریز ہیں۔ پاکستان ایسے ہی حالات کشمیر میں کرنا چاہتا ہے۔ جیسے افغانستان میں ہیں۔ آزادی مل گئی ہے انکو لیکن آپ دیکھ لیجئے۔ کہ اس آزادی کا کیا حشر ہوا ہے۔ ایسے ہی بانٹ رہے ہیں باہر کے لوگ کشمیر کا مرتے مرتے۔ میرا یہ کہنا ہے گورنمنٹ آف انڈیا یا اسمبلی کو کسی راج نیتی کا سوال نہیں ہے۔ کوئی پارٹی پولیٹیکل کا سوال نہیں ہے۔ کہ چناؤ کرنا چاہیں تو کوشش کرنا چاہیئے۔ کہ حریت کانفرنس کے لیڈرس حصہ لیں۔ وہاں لوگ ملیٹینٹس سے تنگ آگئے ہیں۔ انکو بھی اس بات کا احساس ہوا ہے۔ کہ اس بندوق سے کشمیر کا کوئی مسئلہ حل نہیں ہونا ہے۔ دوسرا میں ایک بات سے ایگری کرتا ہوں۔ انونامی کیا مانگیں گے۔ مجھے تو نہیں لگتا کہ اسمیں زیادہ اسکوپ ہے۔ ایکسیپٹ آن امپلیکیشن آف آرٹیکل ۳۵۶۔ لوکل نہیں سے سکتے ہیں۔ پرمٹ سسٹم نہیں کر سکتے ہیں۔ سیپرم کوارٹ زندہ ہے۔ آپکو ووٹ دینگے تو آپ بینگے۔ کیا فرق پڑتا ہے۔ میرے لئے کوئی فرق نہیں پڑتا ہے۔ کوئی بھی آجائے۔ جسکو لوگ چاہیں وہ آجائے۔ میرا یہ کہنا ہے کہ کشمیر کے بارے میں ایک ہوا۔ بی جے۔ پی نے کھڑا کر دیا ہے۔ کیا ملا۔ پرائم منسٹر نے پیکیج میں کیا اعلان کیا۔ کہ اگر جموں کشمیر کی جو اسمبلی چنی جائیگی۔ اگر وہ یہ کہدیگی کہ گورنر کو ممدود ریاست کہا جائے گا اور مکھیہ منتری کو وزیر اعظم وہ تو اسوقت بھی جموں کشمیر اسمبلی کو اختیار ہے وہاں کے کانسٹی ٹیوشن کو امنڈ کرنے کی اگر کسی کو اتھارٹی ہے تو وہ جموں اینڈ کشمیر اسمبلی کو ہے۔ وہ کر سکتی ہے اگر وہ کر دینگے تو ہم اس پر غور کرینگے۔ آپکو بھی پتہ نہیں اشیوز نہیں ملے ہیں۔ آگے لوگ سمجھا چناؤ میں۔ ہوا تو نہیں ہوا۔ تو آپنے اسکو لے لیا۔ ہم اسکے بارے میں آنر ولن کرینگے۔ مجھے یہ جذبہ ٹھیک نہیں لگتا۔ آپ کہیں کانفرنس کر لیجئے۔ میٹنگ کر لیجئے۔ آپ مجھے بتایئے کہ آپ کشمیر کو کیسے سلو کرنا ہیں۔ بندوق کی نوک پر سلو کرنا چاہتے ہیں۔ کیا کبھی ایسا ہوا ہے کہ بندوق کی نوک پر مسئلہ حل ہوا ہو۔ کہاں تنکا دہاں کر رہی ہیں۔ جافنا پر قبضہ کرینگی۔ لیکن

ہیں - پرائم منسٹر صاحب نے کہا تھا مفتی صاحب آپ کیا کریں گے - میں نے کہا کہ ہماری پارٹی سوچ رہی ہے کہ الیکشن میں حصہ لیں گے یا نہیں لیں گے - سوچ رہے ہیں - سوچ کا ماحول تھا اس نے کہا اچھا ہے - میں نے کہا - مجھے بتاؤ لکھنے ووٹ ڈالیں گے - کہا کہ یہاں ۹۰ پرسینٹ لوگ ووٹ ڈالیں گے میں یہ کہنا چاہتا ہوں میں غلط کبھی نہیں کہہ سکتا - لوگوں کی اچھا ہے کہ اس سے آزاد ہوں - لوگ جو اس وقت سینڈوچ ہو گئے ہیں اس ماحول سے تاریکی سے نکلنا چاہتے ہیں - لیکن سرینڈر کرنے نہیں - بہت سارے لوگوں کا خیال ہے کہ کشمیر کے لوگ سفید جھنڈا نکالیں - اور اتنا بڑا معافی نامہ ہو - ایسا نہیں ہے - کسی قوم کی عزت کے ساتھ آپ نہیں کھیل سکتے ہیں - کشمیر کے لوگوں سے غلطیاں ہوئی ہیں - انکو پاکستان نے بھی استعمال کیا - ہماری غلطیوں سے کچھ باتیں ہوئی ہیں - لیکن گورنمنٹ آف انڈیا یا پیوپل آف انڈیا کا یہ نہیں ہونا چاہیئے - کہ کشمیر کے لوگوں کو تب تک دباتے رہو جب تک وہ سفید جھنڈا نہ اٹھالیں - جیسے فوج مقابلے پر آتی ہے - سرینڈر کرتی ہے - سفید جھنڈا اٹھاتی ہے - ایسا نہیں کرنا - انکو بھی آپکو انریبل ایسکیپ جیوری ڈکشن کو چیلنج نہیں کر سکتے ہیں - وہ سب کے لئے فائدہ ہے - ٹھیک ہے - نیشنل ہے - نامینکلیچر کو چینج کرنا - چیف منسٹر کو وزیر اعظم کہنا - گورنر کو صدر ریاست کہنا ڈیٹ از نیشنل چینج میں ڈاکٹر فاروق عبداللہ سے بھی ملا - میں نے بھی انکو کہدیا کہ اب پالیٹیکل پیکیج سے زیادہ اکانامک پیکیج امپارٹنٹ ہے - کیونکہ آزادی ملنے کے بعد بھی روزی روٹی کا سوال ہے - اس انفراسٹرکچر میں جو لوزنم اسکوپ ہے - پوٹینشیل ہے اسمیں کوئی اکانامک پیکیج مانگئے - ہندوستان کے لوگ دینے کو تیار ہیں - میں کہنا چاہتا ہوں کہ جیسے ساری دنیا میں شاید کشمیر کو نہیں جانتے تھے - شاید ہمارے ملک کو اتنا نہیں جانتے تھے کشمیر کی اتنی نیگیٹو پبلسٹی ہوئی ہے کہ کشمیر ہے کوئی چیز - ہندوستان کے لوگ عبادت کی جگہ چاہتی ہے کہ اسکا کوئی حل نکلے - وہاں کوئی قدم اٹھے جس سے وہاں کے لوگ ڈائیلاگ میں شامل ہو کر کوئی ڈسیژن میں حصہ لیں - الیکشن کوئی غلط نہیں ہے - یہ میں کہنا چاہتا ہوں - مجھے ایک پرانا ورکر انفنٹ ناگ کا ملا - جو کوئی سیب وغیرہ لینے آیا تھا - آزاد یور منڈی میں - میں نے کہا کیا ہے - اسوقت بھی اعلان ہوا تھا الیکشن ہونے والے

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam, my party also should be given some time.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): I would call you after Mr. Swaminathan.

SHRI G. SWAMINATHAN: She would be liberal with other Members also. She won't withdraw anybody's name from the list after me. Most probably our friend would get more time than I do.

Madam, thank you for giving me this opportunity to say a few words on Jammu and Kashmir. The speaker who preceded me, Shri Mufti Mohd. Sayeed, knows about Kashmir in great detail and coming from that area, he has given a clear picture of the process that is going on and the minds of the Kashmiris and also the reason for the Prime Minister announcing the package and why elections should be conducted. I am glad to concur with many of the views expressed by him. I agree with one of the views expressed by him strongly which has been very much criticised by the BJP here. They said that the hon. Prime Minister had announced a package in regard to holding of elections from Burkina Fas while he was on a visit to the West African country. They said that such a package should have been announced from the Indian soil instead of a foreign soil. I do not understand the reason behind their criticism because the Parliament was not in session. Any decision or any announcement by the Ministers or the Prime Minister can be made both within India and outside India. Suppose you want to convey an idea, you can do so not only from here but from outside also in these days of fast communication. I do not think that it is such a matter as to be criticised by the Opposition. I do not know why they are very sensitive about it.

Another matter that they have been criticising is the name of the Prime Minister of Kashmir to be said in Urdu. They have taken exception to this. I would only say that in 1937, when the Provincial Governments were there, Tamil Nadu was then called the Madras State.

Shri Rajaji was the Prime Minister of Madras Province. It is not the first time that a State Chief Minister is being called a Prime Minister. Even in 1937, under the Provincial Act, Chief Ministers were called Prime Ministers.

SHRI VIREN J. SHAH (Maharashtra): Even in Canada the Provincial Chief Ministers are called Premiers, but not Prime Ministers.

SHRI S. JAIPAL REDDY (Andhra Pradesh): I do not know about Canada. But in India the Prime Minister and the Premier are synonymous.

SHRI G. SWAMINATHAN: The Prime Minister and the Premier are synonymous. I have to read the Oxford dictionary to find out any subtle difference between the Prime Minister and the Premier.

With the English knowledge I have, which may not be equal that of the hon. Member, I would say, 'premier' and 'prime minister'.....*(Interruptions)*.

SHRI VIREN J. SHAH: That is different. Factually, they are different.

SHRI G. SWAMINATHAN: ....are almost synonymous. Even in Canada, as already mentioned, there are States. They are federal. These federal States are going on with even separate flags and separate nomenclatures of prime minister and special powers. Special powers are not an anathema in a federal constitution. We have a unitary constitution. Suppose we want to have a quasi-federal constitution. I personally feel that it is advisable for you to have the minds of Kashmiris if at all they want it. You can even give them more powers, may be under Article 370 or whatever it is. I do not think that it is a great sacrilege.

SHRI VIREN J. SHAH: Why not for all the States?

SHRI G. SWAMINATHAN: We have been demanding that. I am able to have an empathy of it because I represent a political party which is a Dravidian party, which has been clamouring for more powers for the States. We have been clamouring for a federal set-up within India. It should not be completely unitary. I am very sympathetic with the Kashmiri people. I personally feel that more powers are wanted by them for certain circumstances of their own. And the Prime Minister is willing to concede a certain autonomy and powers to them. He has announced it from Burkina Faso. He has said that Article 370 should continue, more autonomy should be given to them and all that. I personally feel that he is right in having announced it as early as possible. He also wants elections to be conducted.

Now, the argument is two-fold, whether the situation is fair and the ground realities are such that elections can be conducted in Kashmir? We all know that it is not completely free and the people are not without fear or terror that elections can be conducted in Kashmir as you can conduct elections in any part of India, may be in Kerala or Tamil Nadu. Even in some of the States within India—I do not want to name the States—there is still fear of the thugs and criminals and it is very difficult even now to conduct elections. Even booths are being captured.

SHRI V. GOPALSAMY (Tamil Nadu): Which State are you referring to?

SHRI G. SWAMINATHAN: Not Tamil Nadu. Some other State. I would only say that even there, the ground realities may not be very fair. The hon. Home Minister spoke here. He has given

a statement in the other House. He has already stated, "The choice before us is whether we continue to be hostages to the designs of Pakistan and its surrogate extremist bodies or boldly go forward and take steps which may be taken to bring about peace in the State. We choose the latter option knowing fully well that there may be no turnout in certain areas of the Valley,...." He accepts that the position within Kashmir is not very good and there are some difficulties and restrictions in holding elections there. But the point that we should remember is whether it will be advantageous for India to hold elections in Kashmir with all the ground realities. The point, as already informed previous speaker, is that by holding elections there, the climate will change. People will come forward to exercise their franchise—if not 100 per cent or 80 per cent or 90 per cent, at least a fair percentage—because they want to be outside the grip of the terrorist. The political climate is this. You conduct elections when the ground realities are very normal. That is one option. Another option is, the ground realities may not be completely good, but still hold elections because if elections are held at this juncture, it will be advantageous to the political climate of the State hereafter. That is the position. Now, the Election Commission takes a different position. The Election Commission says that the ground realities are not such that elections can be conducted without fear or favour. That is the position of the Eelection Commission. But they do not take the realities of the situation into consideration. By holding elections, we may improve the situation in Kashmir. We, both from the Congress benches and the Opposition benches, have seen in this House that whenever they come for extension of the President's rule, we have been always criticising the Congress party and telling them, "you hold elections as quickly as possible". Is it not a fact that we have been castigating them for not holding elections there? But, when the Prime Minister comes forward to hold elections, we start criticising him and say, "Why are you holding elections when the position is not normal?". I am from the Opposition. I am at variance with the Congress party. Nobody need think that I am trying to compromise with the Congress party. I have got my own variance and I am still in the Opposition. I would like to be fair-minded. I personally feel that with all these difficulties, it is better that you hold elections in Kashmir. The Election Commission may also be convinced, if possible. They may concur with this view.Mr. Narayanasamy who spoke before me said that all the Opposition parties are consulted in the matter of elections. I want to very clearly tell you that the Opposition parties were called by the hon. Home Minister and our party was also called when the Parliament was in Session. In one or two meetings, the AIADMK party was not called. The letter was sent to my Delhi address when I was in my constituency. The normal courtesy is, whenever the Government holds even a normal committee meeting during the inter Session, a notice to this effect has to be sent to our constituency. I am very sorry to say that I thought that for two important meetings, we were not invited. I felt sorry that I was not invited for the meeting on Kashmir and I was also not invited as a leader of my party for the Vohra Committee meeting which was convened by him and about which I came to know through TV. I thought that our party was ignored most probably because this related to some province or a State in the north and since Tamil Nadu and Kerala are in the extreme south, we need not be concerned with the realities of the situation in the north. But when I came back to Delhi, I found that the letter was waiting in my house. But the meeting had already taken place and I could not attend the meeting. Since the Minister of State for Home Affairs is here, I would plead with him that whenever such meetings are held, kindly send a letter to our constituency during the interregnum. But the most important

thing is this that when you held this meeting, the package was never discussed with the party leaders. At least it was never discussed when I was there. Maybe, other party leaders might be knowing about it. So, the package announced by the hon. Prime Minister should also have been discussed with the Opposition leaders, in all fairness. They said: "We want to hold elections. What do you think about it? Do you think that the climate is good to hold elections there?" That was the only opinion sought from us. But they never said anything about the package which the Prime Minister was going to announce. From the point of view of my party, it was kept a secret and then suddenly it was disclosed that the Prime Minister was going to make an announcement. So, naturally, there was no con- currence of the Opposition parties and some of the parties agreed to the proposition made by the Prime Minister and some of them did not. I would request the hon. Minister to consider this matter in right earnest whenever he convenes a meeting. He should throw his cards on the table so that we will also know as to what the position is. I personally feel that the time has come for the elections and it is high time for us to convince the Election Commission also in this regard so that there will be a good augury in the conduct of elections.

Finally, I would like to make one or two suggestions. The matter before us is whether there should be autonomy before the elections or whether it should be after the elections. The point is, the Prime Minister said, let there be elections and let there be a popular Government first. Then we will see whether the popular Government accepts this proposition or not or whether they want more powers. We will consult the elected Government. That is the point which the Prime Minister made. Now, the parties, including the National Conference of Farooq Abdullah, are saying that you first announce your scheme of autonomy, your package and try to convince is that this is good for them and then you can hold elections. That is what they are saying. They say that the announcement and the conditions precedent should be there not after the elections but before the elections. I personally feel that it would be better if you announce the package fully and unilaterally. That is what I would advise you. As has already been said by my friends, I want to say the same thing. Yesterday, I said the same thing about the question of Tamils in Sri Lanka which was raised by me during the Zero Hour. I said that the hon. President of Sri Lanka, Smt. Chandrika Kumaratunga, whether this package was accepted by the Opposition or not, is a different matter. She made her position very clear. So, why can't the Prime Minister, instead of having it in a doubtful position, make it very clear that this is the ultimate position of the Congress party, this is the ultimate position of the Government of India and this is the package that we want to give, please accept it and contest the elections. I think if they do it, the problem can be solved.

Finally, the hon. Minister and the hon. Members of the Congress party may not be happy with what I am going to say now. I personally feel that the whole confusion in Kashmir has been created by the Congress Government. If there had been anybody instrumental for the confusion in Kashmir, it was not the National Conference, it was not the Kashmiris, but it was the Congress Government which had been there. You might be knowing when Mr. Sheikh Abdullah was there, he was the uncrowned king of Kashmir. For some variance of thought, for some incongruity, maybe, with Pandit Ji, his ancestral place was also Kashmir. And then, it was because of the fight with Sheikh Abdullah that Sheikh Abdullah was arrested and he was kept in prison at Kodaikanal which is very much in Tamil Nadu. He spent about two or three years there. I remember that in

those days whenever we used to be informed that we went there— 'this is the place called 'Kohinoor' where Sheikh Abdullah was imprisoned' — we used to visit that place and then we used to discuss that. I do not know why such a popular figure who had the vision of bringing Kashmir into an integral part of India, was arrested by Panditji and was kept in prison. That was the first instance. Thereafter, two or three Chief Ministers were elected there, all Congress stooges, all people who had been foisted upon that Government. I would only say, Madam, that when Rajivji was alive, I was one of the persons who were used to be invited by him frequently. I used to spend one or one-and-a-half hours every week with him being an friendly opposition party leader. He used to invite all such leaders and then we used to sit and discuss matters together. One day when we were all discussing matters, Mr. Swaran Singh was there. He said to him, "I will tell you in confidence about the problem that was created"—Swaranji said—"in Punjab, Kashmir and Tamil Nadu. I have been telling your mother that with this kind of problem, don't put in people there, your own people. That will create a confusion there." The same thing happened in Kashmir. The same thing happened in Tamil Nadu also. He said, foregetting that I am an AIADMK-man, that there was a split created in Dravidian party.

Madam, I would only plead with the Congress Party and the Government: 'Hold a fair election. After the election is over, don't try to tamper with the Chief Ministers who are elected by the people.' The people should have faith that they have elected the Chief Minister, that they have elected the Government and it is their Government. Otherwise, we will not be able to have the confidence of the Kashmiris. I again endorse the opinion of the Prime Minister of holding an early election, but only on the condition that the full autonomy package should be announced immediately and you should conduct a very fair election in Kashmir where the Kashmiris have faith not only in the election but also in the Government you will form hereafter.

Thank you.

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam, as you know, earlier our party had reservations about holding elections in Kashmir, but later we agreed to it because we came to the conclusion that that would be the only way to unleash a popular enthusiasm and also to initiate the much desired political process. Unfortunately the Election Commission has thought otherwise; may be, partly because of the ground situation in Kashmir or, may be, partly also because of the two major political enemies there, the Kashmir National Conference and the Hurriyats, have not agreed to participate in the elections. My feeling is, perhaps it could have been done had the Government been not so casual. For example, regarding this package it has been pointed out that it was announced from Burkina Faso and not here, and it was too little, too late. Had there been a comprehensive package, a package worked out in consultation with the leaders of various political parties,—forget about the BJP; BJP would never participate in that, but there are other parties, apart from the BJP, we could have a national consensus on this issue and even Farooq Abdullah could have been persuaded— in that we could have given to these Kashmiris something which we wanted them to have and that should have really unleashed the enthusiasm which we wanted. Our Prime Minister in one of his deliberations in this House gave a promise, "The sky is the limit. Anything short of *azadi* is acceptable to us." But in the package there is not so much. Whatever is given, even that is also conditional on the Asssembly, after elections, passing a resolution and all that. I think it was this casual approach which also demonstrated the way he treated Farooq Abdullah. Just before he left on a tour to the United States and Africa, he met Farooq

Abdullah and there were messages coming every ten or fifteen minutes that his plane was going to leave and it was in that kind of a situation, in a haste he talked with Farooq Abdulah. Had he been a little bit more sensitive on this highly sensitive issue and given more time to Farooq Abdullah, to other political parties and tries to bring them together, I think a solutioin could have been possible. Unfortunately, it has not come. I suggest that there is a need for us to come out with a proper package and that package should be a decision of the Indian Parliament. The Indian Parliament should give this assurance to the people of Kashmir that this is what we want and on the basis of that assurance, I am sure, there will be enormous participation, massive participation in the election and the election would also help us to corner these militants and other forces.

Now coming to article 370, what our friends in BJP are saying, I don't know why they do not understand the particular historical context in which article 370 was born. In 1947, immediately after the partition of the country, there was a holocaust, a blood-bath and lots of people were dying on both sides of the border. In this situation, a Muslim majority area wanted to join a Hindu majority country within two months after partition, when the memories of the blood-bath were very much in the minds of the people. I do appreciate those leaders like Sheikh Abdullah who could go beyond their religious links, and all that, and could take a very secular view and say "No" to Pakistan and say, "Our destiny lies with India." It was as a part of the assurances to the Muslims in Kashmir that by integrating with India their own culture, their own distinct ways would not be harmed that article 370 was born. It is a part of history. That should be understood. Let me remind our friends in the BJP another part of history which they may not like. The BJP has been through many incarnations. As you know, there had been many names which the BJP had in the past. One of such names in Kashmir was the Kashmir Praja Parishad and this Kashmir Praja Parishad was the party of the Raja of Kashmir because the Raja happened to be a Hindu. This Raja did not want to integrate with India. This previous incarnation of the BJP did not want to integrate with India. They fought against democracy. They fought against the people of Kashmir. They have the cheek now to talk about Kashmir. I don't know how they can do it. But this bit of history should be understood. They wanted independence. They did not want integration with India. Now they are raising the question.

SHRI JIBON ROY (West Bengal): This is a fact.

DR. BIPLAB DASGUPTA: This is a fact. You cannot deny it. This is a fact that the previous incarnation of the BJP was the Praja Parishad in Kashmir and they were with the King of Kashmir, the Maharaja of Kashmir, a corrupt man, and this man did not want to integrate with India. It was through the pressure of people like Sheikh Abdullah, secular leaders, that Kashsmir eventually became a part of India. It has been mentioned and a point has been made that article 370 was temporary. How do you make it permanent? Yes, article 370 was temporary. The understanding was that over a period of time eventually Kashmir would become fully integrated with India. Now we have many distinct cultures in India. Obviously, there is scope for integration. But there is no normal situation. Had there been no riots in India, had our friends in the BJP been somewhat more restrainted then probably the Muslims in Kashmir could have felt that they were a part of India. When there are so many riots, do they feel secure? Why is this discrimination? All these things did not create a condition for full cultural integration of the people of Kashmir with the people of India. It is very unfortunate. The Congress Party has also committed so many sins. We have

discussed them earlier. I am not going to repeat them. But the point is that though it was initially seen as a temporary provision, now the situation is that you cannot really disband it. If we have so much difficulty in keeping Kashmir with India with article 370, can our friends in the BJP guarantee that without article 370 we can keep Kashmir except by military force, by brute force? They cannot. So by demanding the scrapping of article 370 what they want is that Kashmir should be thrown out of India so that the secular part goes, the symbol of secularism is Kashmir, as our friends were saying. They don't want secularism in India. They want a Hindu India. I can tell you that this Hindu India will also not remain. The founders of Pakistan thought by raising the slogan of religion they could unite the whole people of Pakistan. Have they been able to do so? No. At the time of partition religion was the issue. After partition language became the issue. Bangladesh was splintered away. Now in Pakistan what are the Sindhis and the Baluchis saying? Don't fool yourself. Even if you create a Hindu India by getting rid of Kashmir, that Hindu India would not remain a Hindu India. It will be splintered by caste and by so many other things. There will be no united India. This is what the Americans want. They want to balkanise India. And our friends in the BJP are playing into their hands. In the 1975 Accord between Shrimati Indira Gandhi and Dr. Sheikh Abdullah they categorically said that article 370 should be continuing. It was even approved by the Indian Parliament that article 370 should continue. They also admitted that there was some erosion the original conception of article 370 was eroded. They said in the statement that efforts should be made to review article 370 and if it had been eroded, then it should be rectified. That was the decision in the 1975 Accord. That is something of which I would like to remind my friends in the BJP. They say, "Why is this separate thing for Kashmir?" Why? There are many other instances. In our State, West Bengal, we have an Autonomous District for the Gorkhas. Why did we give that? Although they were a part of West Bengal, the Neplai-speaking people in the hills had a distinct culture, distinct practices, distinct customs, distinct vallues, distinct norms and distinct customary laws. So, a separate Autonomous District Area was created. Similarly, in the tribal areas there are a tribal autonomous district council. It is not the only thing for the Kashmiri Muslims. It had been done earlier also. There have been other cases too. Wherever there was a cultural distinctiveness or other kind of distinctiveness, it was recognised by us. It is there in the Constitution. It is a practice. There is nothing wrong in having a special provision for the Kashmiris. Historically speaking, I am sorry to say that, Kashmir is not as closely linked with India as we have been or Bihar has been or Uttar Pradesh has been. It is very much in the periphery of India. So many things have happened. They should be recognised as a part of our history. When you deal with a specific situation about Kashmir, there cannot be the same formula as everywhere. There has to be a proper understanding of the specificity of that particular situation. If we do not do this, we will be playing into the hands of Pakistan.

Now my friend has raised a question about Wazir-e-Azam. Why? It is a question of nomenclature. During the pre-partition period, Fazal-e-Haq was always called the Prime Minister of Bengal. Whether he should have been called a premier or not, I don't know. But in West Bengal, he was always called the Prime Minister of West Bengal. Did it make any difference? Did it make Bengal an independent province? No, it did not. (*Interruptions*). In any case that is the reality. The nomenclature does not matter.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA (Uttar Pradesh): That

was before the formation of the Constitution.

DR. BIPLAB DASGUPTA: Yes, it was before our Constitution. Malaviyaji, I will give you an example. In Darjeeling, there is a Gorkha Hill District Council. You can have a long debate on the word 'Gorkha'. Gorkha is only one small caste among the Nepali-speaking people. But the Britishers, as they did not know much about Nepal, they took all the Nepalis as Gorkhas. So, the word 'Gorkha' has a colonial connotation. When this Council was formed, we wanted it to be called the Darjeeling Hill District Council. But Mr. Ghising led a movement wanted to put a lot of emphasis on the word 'Gorkha'. But we were not in favour of it. It was a question of nomenclature, so we accepted that. We said, "All right, if this is the sentiment, it is accepted". But that does not make the people of that area Gorkhas. They are Nepali-speaking people. What I am saying is, there is no point in debating over terminologies or nomenclatures. That is not the main point. The question is, whether we want Kashmir to be a part of India. We want that Kashmir shall continue to be a part of India. What should we do to ensure that Kashmir continues to be a part of India? That is the main question.

It is true that Farooq Abdullah has talked about going back to the pre-1953 days. I am sure that is a bargaining counter. He should realise and everybody realises that we cannot entirely go back to the pre-1953 situation. That is not possible. But the principle of devolution of power in respect of Kashmir should be accepted by all of us. Otherwise, there cannot be a solution to the problem of Kashmir. I would also like to make another point. If you really want to envisage a proper package for Kashmir, it should not simply be a political package. It should also have a very strong economic content. The economy of Kashmir has been devastated. On the autonomy issue, I would like to make one point before I come to the economic content in the package for Kashmir. When we talk of autonomy for Kashmir, within Kashmir, there should be autonomy for Ladakh and there should be autonomy for Jammu. Even in the State of Kashmir, there are three distinct regions and that has to be accepted. Coming to the economic position, the economy of Kashmir has been completely devastated by terrorist activities and all that in the last so many years. Our position is that it should be given high priority. We are happy that the Prime Minister has said that the budgetary support for the State should not remain confined to 70 per cent but should go beyond this. Fine. But he should be more categorical and certainly we will support it. A higher proportion should be given to Kashmir. But the main point that I am making is that whatever be the decision, it should be taken by the sovereign Parliament. The Parliament has to decide, so that the Kashmiris know that no matter which Government comes and which Government goes, the commitment of the people of India to the people of Kashmir shall remain. This should be made absolutely clear. If that is done, that itself will isolate the militants and will make it possible for everybody to participate. I would also like to make a point on the Hindu minority. It is very unfortunate. Kashmir has always been known as a valley of peace. Never in the history of Kashmir has there been communal strife. The Pandits and the Muslims had always lived like brothers and sisters for many centuries. I would say that it is the sin committed by the Congress Party. The way they functioned, the way they played politics-they did not allow the National Conference to establish its Government--they went in for petty party political gains at the cost of the country and it is this which has led us into this situation. Where such a situation has arisen, you see some insecurity. Many people belonging to the minority community have migrated to Jammu, to Delhi and other places. My

party has a lot of sympathy for them. We whould also like to see that peace is restored in Kashmir so that these people can go back to their own native cities and live peacefully. That should be our effort. Lastly, I would like to make this point. While talking of Kashmir, I cannot but refer to some of the other things that are happening which are linked to Kashmir. Afghanistan is not very far from Kashmir. The Talibans are almost within striking distance of Kabul. The Taliban is an outfit organised by Pakistan's army with the help of some religious leader and the Talibans are going to take over Afghanistan. If they take over Afghanistan, what its implication will be on the whole region, also needs to be understood. We are sorry to say that the American Government is giving support to the Talibans. It is giving support to the terrorists. It is making it possible for the terrorists to act against us by providing them with arms, by giving them training and by giving political support. Even while talking about bilateral talks between India and Pakistan on Kashmir, they say that the people of Kashmir should be represented. This is the way they put it. Now, coming to the recent agreement by America to sell arms to Pakistan, what will they do with the arms? They are not going to use the arms against anybody else. We are their main target. Despite this, our Government, instead of denouncing the American Government for giving support to the infiltrators, to terrorists, they have treated it as if it is business as usual—as if nothing has happened. This is the kind of attitude they take and it is very unfortunate. My last point is that ultimately it is not a question of this leader or that leader. It is not a question of Farooq Abdullah or the Hurriyat leaders. The people of Kashmir are in a mood to accept a political-economic package.

We should address ourselves to the problems of the people of Jammu & Kashmir. The people of Kashmir want peace. They want to live in India. They should be convinced of our desire to support them morally, politically and economically. We need to tell them, "You are our borthers and sisters. We are with you. You have been tormented by history. You have been tormented by the opportunistic policies pursued in the past. But in future the people of India will be beside you and will fight for you." In this way, I am sure a step can be taken to resolve the Kashmir problem.

Thank you, Vice-Chairperson.

SHRI VAYALAR RAVI (Kerala): Madam Vice-Chairperson, I have really failed to understand what the Leader of the Opposition wants to gain by raising this issue today. From his emotional lecture, oration, I could draw a conclusion that he was only trying to drive away the people of Kashmir, frighten them and make them feel that they are not a part of this nation. That is the impression which his speech intends to create. He created an impression that with the use of Army and guns, the Government wants to solve the problem. May I assure the Leader of the Opposition that that is not the policy of our Government. This Government, the Government of Shri P.V. Narasimha Rao, would like to have a peaceful settlement of the problem through the democratic process and instal of democratically elected Government in Jammu and Kashmir. The whole attempt made by Mr. Bakht of BJP is to prevent any such moves. They wish to create confusion not only among the people of Kashmir but also among the people of the whole country. And this is not on the basis of politics, this is not on the basis of ground realities but on the basis of communal politics, communal sentiments. I take very strong objection to this attitude. Such type of an approach will not cut much ice.

I was listening with rapt attention to the speech of Dr. Biplab Dasgupta. He lent a half-hearted support to the Leader of the Opposition. Moved by the BJP's anti-Congress sentiments, he spoke

something which had no relevance to the history. However, I could see something which was common in both their views. That is, they are trying to mislead the younger generation. Mufti Saheb has rightly referred to the history of the Kashmir issue. He narrated the events that led to the integration of Kashmir with India and the signing of the Instrument of Accession. Why was article 370 incorporated in our Constitution? There is a history behind it. The younger generation, after more than 45 years, may not be able to understand the issues like when it has come, why it has come, why it exists, etc. The new generation today questions article 370. They are not able to appreciate the purpose behind article 370. But the explanation to article 370 itself makes the position very clear. I would like to quote the explanation:

> "For the purpose of this article, the Government of the State means the person for the time being recognised by the President as the Maharaja of Jammu & Kashmir action on the advice of the Council of Ministers for the time being in office under the Maharaja's Proclamation dated 5th March, 1948."

So, this is the history. This explanation speaks volumes about the issue. You go through the book written by Shri V.P. Menon in which all the relevant issues were elaborately discussed. There are many other books on the subject. We can know the history of Kashmir from all these sources. When these incidents happened, I was a child. I did not witness all these incidents. I was in the southern part of our country. But I know the history. The new generation does not know the history behind the Kashmir issue. When such is the situation, can be mislead them? We need to educate them.

My friend, Shri Viren J. Shah argued why the same status as is granted to Kashmir should not be extended to all other States. His argument seems to be very logical. But it is most illogical and impractical proposition. What do you want today? This is a paradoxical situation. Mr. Swaminathan has rightly put it. He said, "Whenever the home Minister comes before the House with a Resolution for the extension of the President's rule, we accuse the Congress. We accuse the Government and remark that the Congress can rule over Kashmir only under the President's rule and not through a democratically elected Government."

Now, the Prime Minister and the Government have come forward for holding elections and you say, "Why elections? Don't hold any elections now, postpone it." So, where do we stand today? Dr. Biplab Dasgupta made a point about the Election Commission. Sir, the Election Commission has acted beyond its Constitutional authority. This is my feeling. Of course, let the Supreme Court decide on the writ and I am not going into it. But, if the power to decide when to conduct elections is given to the Election Commission, then every political party which is in power in different States — major political parties are in power in different States — and you accept this kind of claim of the Election Commission, then you will pay the price one day or the other. I don't want to waste the time of the House by going into the constitution of the Election Commission, but the Election Commission should not at all decide about the time of elections. It is for the political authority in power which should decide about the elections. Sir, here the Election Commission talks about the ground reality. A mere trip to Srinagar, meeting ten people and coming back cannot make the Election Commission aware of the ground reality. It is the Home Minister who knows the ground reality. As there is President's Rule, let the Government deal with the ground reality everyday and they are the people who should decide. These people are not under the Election Commission which goes for eight hours and decides about the elections. Moreover, the basic,

fundamental, question which is involved is that the Election Commission has gone beyond its authority which it derives from the Constitution.

...(*Interruptions*)...Yes, defection can be practised by everyone. Because of the internal compulsions of Prime Minister Bhutto, she tries to internationalise it. Our Prime Minister has pointed out on many occasions that the trans-border import of terrorism into our land is being done not by the people of Kashmir, but by the hired militants and mercenaries. Mufti Saheb also said so. These people are doing these kinds of altrocities on the people of Kashmir. These people are not attacking people in any part of our country, but they are making life miserable for the people of Kashmir and nobody else. So, Pakistan is committing the crime against whom? It is committing the crime against the people of Kashmir.

Sir, unfortunately, the American's, the imperialist forces would like to have the Indian sub-continent as a boiling point all the time. In the morning we were discussing about the new amendment and arms supply to Pakistan. I am afraid, the attitude of the American Government and President Clinton is to keep the Indian sub-continent always a point of conflict. That conflict can affect the economic progress of this country. The Americans also think that they can dictate terms to the Govenrments or sovereign authorities of this sub-continent which all our people should resist with all the might at their command.

Now, the most important point is who is to decide about the elections and who is to participate in the elections. It is the people of Jammu and Kashmir, the National Conference and others who will participate in the elections. Dr. Dasgupta accused the Congress. Of course, he has a right to accuse my party, but he must understand the fact that after Sheikh Abdullah's detention, you know the whole hisitory as to how it happened and I need not go into it, but the BJP does not understand the reality. While declaring Independence, the Britishers gave freedom to different States and at that time also Jammu and Kashmir was an independent State. Later they decided to join India and we know the whole history. Every State has a right to do what it wants. That is what the whole history speaks. Article 370 is linked to the integration of the State with the Union. The BJP people do not understand it, but my Marxist friend, Dr. Biplab Dasgupta failed to understand the contribution of the Congress party for bringing back normalcy and for restoring the political process in Jammu and Kashmir.

That is why Mrs. Indira Gandhi took the risk. She appointed Mr. Mir Qasim as the Chief Minister. She had taken the risk. She had taken all the risks. She dialogued with Sheikh Saheb and made him the Chief Minister of Jammu and Kashmir with only one or two members. She made the Congress Chief Minister to resign. Was it not one of the biggest achievements of our Government? Was it not one of the major steps taken by the then Congress Government?

AN HON. MEMBER: You yourselves have contributed to the present situation there. (*Interruptions*)

SHRI VAYALAR RAVI: We are in power. Naturally whatever happens, you accuse us. What else can you do? I do not mind. Without accusing us how can you continue. You will repeat that. Madam, Mrs. Indira Gandhi had done the biggest service to the nation— she brought back Sheikh Saheb and made him the Chief Minister. Till his death he was the Chief Minister. She continued to support Dr. Farooq Abdullah, made him the Chief Minister. I accuse the people sitting on the other side, you instigated Dr. Farooq Abdullah, held an Opposition conclave in Srinagar, made him to play your politics. The whole crisis started since then.

DR, BIPLAB DASGUPTA: Who brought down the Government of

National Conference there. *(Interruptions)* He is saying that we instigated Dr. Farooq Abdullah. Let me remind him of the history. He might have forgotten. In 1987 when Dr. Farooq Abdullah became the Chief Minister, he had an absolute majority in the Assembly. That was a fair election with some rigging here and there and not much. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAORJ KHAPARDE): Dr. Dasgupta, I do not understand one thing. A person, who is not a member of this House and not able to defend himself, how can you go on talking about him? *(Interruptions)* I just would like to request the hon. Members, please do not mention the name of a person who is not a Member here. *(Interruptions)*

SHRI VAYALAR RAVI: I only complimented Indiraji and Sheikh Saheb. They maintained peace in the Kashmir Valley and continued the Government there and that was my compliment. *(Interruptions)* Mr. Dasgupta, you may accuse the then Government and the Congress Government. My only reply to you — I would like to remind — is that the Opposition conclave in Srinagar derailed the whole political process. ....*(Interruptions)*...

DR. BIPLAB DASGUPTA: One minute please. In 1987 what happened was that Dr. Farooq Abdullah *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): You had your say when your turn came. *(Interruptions)*

DR. BIPLAB DASGUPTA: He has yielded. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHPARDE): He is trying to provoke you. Do not get provoked. *(Interruptions)*

DR. BIPLAB DASGUPTA: I am not provoked. I am just reminding him. *(Interruptions)* Dr. Farooq Abdullah said categorically, "I am a citizen of India. Kashmir is a part of India." The only sin he did commit was that he wanted the National Conference to be separate from the Congress party. Because of this, please remember this, because of this Mr. Rajiv Gandhi went there, some defections were organised and Dr. Farooq's party was split and he was dethroned. Mr. Ghulam Mohammed Shah was brought in. *(Interrputions)*

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Are we discussing Kashmir issue? *(Interruptions)*

DR. BIPLAB DASGUPTA: Then onwards the crisis started. So, do not forget that. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): I am sure, we are not discussing Dr. Farooq Abdullah. We are definitely discussing the situation in Kashmir. Please talk only about Jammu and Kashmir. *(Interruptions)*

SHRI VAYALAR RAVI: Dr. Farooq Abdullah is a patriot. He believed that Kashmir is part and parcel of this country. He stood for the harmony between Kashmiri people and the people of the rest of the country. He is the one who resisted militant activities in Kashmir. I am proud of Kashmir and Dr. Farooq Abdullah I believe, he can definitely deliver the goods to save this nation. *(Time bell rings)* I will not take much————————time. As rightly put, Kashmir Valley is the most secular part of the country. But the Pak-Occupied-Kashmir, POK, is an Islamic Republic. This is the difference. The people of Kashmir understand this: Why is it an Islamic Republic?

THE VICE-CHAIRMAN (Miss Saroj Khaparde): Mr. Ravi the time allotted to your party is over now.

SHRI VAYALAR RAVI: I am concluding. I am not in the habit of grabbing the time of others.

Madam, I fully support my friends even though I do not agree with their expression, that the package was declared

abroad. Anyhow, I am glad that you are not opposing the package. What you are opposing is the way of its declaration. I can understand your sentiments. I am glad that you are not against the package. My friend, Shri Swaminathan, said that it has surmised. I think much importance should not be attached to it. I fully believe that the people of this country accept the proposal, the decision taken by the Prime Minister, namely, one, to go in for a package, and, two, to go in for the democratic process the political process which enable the people of Jammu and Kashmir to elect a Government. I am not surprised if the Opposition opposed it. They opposed the same process in Punjab. They said, "No election." The election in Punjab proved that the democartic process, the political process can establish an elected Government at the grassroot level. I am sure in the same way, under the leadership of various political parties and especially people like Dr. Farooq Abdullah, we can deliver the goods and Jammu and Kashmir can remain an intergral part of the counry. Let us support the same political process, let us support an election, let us support the people of Jammu and Kashmir. If some of the friends make it an issue of Hindu communalism, we will oppose it tooth and nail and we will stand by the people of Kashmir.

SHRI E. BALANANDAN (Kerela): It is surprising that the hon. Member is accusing the Opposition. Please search yourselves, your hearts. Have you not committed the mistake? Think over it twice.

SHRI VAYALAR RAVI: We, never, never.

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार): उपसभापति महोदया, यह दुखद बात है कि बार-बार हम लोगों को इस हाउस में काश्मीर का विषय डिस्कस करना पड़ता है और कोई उपाय भी नहीं है। हमारे मित्र स्वामीनाथन जी अभी नहीं है, उन्होंने कहा कि बुरकिना फास से स्टेटमेंट दिया तो उस में कोई उन्हें एतराज नहीं है। साइंस का जमाना है और टैक्नोलॉजी बहुत डवलप हो गयी है। अब हम सोच रहे थे कि प्राइम मिनिस्टर टिम्बकटू में रहेंगे और हम लोग क्युश्चंस पूछेंगे तो फैक्स से जवाब आ जाएगा। तो यह हाउस कैसा होगा, वही मैं सोच रहा था। उपसभापति महोदया, विषय यह नहीं है कि टिम्बकटू से स्टेटमेंट देते हैं या कहां से देते हैं, विषय यह है कि काश्मीर से सवाल को कैजुअल वे में मत लीजिए। फिर प्राइम मिनिस्टर को कहना था तो रहते, कुछ डिस्कशनस होते तो उस को आगे सेटल करते। अब कम टाइम तो नहीं है, 5-6 वर्ष का टाइम है और प्राइम मिनिस्टर को टाइम ही नहीं मिलता है। रुलिंग पार्टी के लोग यह नहीं समझते हैं कि उन के प्राइम मिनिस्टर बहुत ही इनीडिसीसिव है जिस के चलते मैटर ड्रिफ्ट करता जा रहा है और खराब हो रहा है। इसीलिए हम लोग उस की आलोचना करते हैं।

अब आइए काश्मीर के बारे में। उपसभापति महोदय, आप के सामने दो और रास्ते हैं—एक रास्ता है वार से तय करना और दूसरा रास्ता है नेगोशिएशन से तय करना। अब तीसरा रास्त बचा नहीं है। हम यह क्यों कहते हैं क्योंकि हमारे लिहाज से कुछ ऐसी चीजें हो रही हैं दुनिया में जिनका हम को ख्याल करना चाहिए। पहली बात तो यह है कि अगर तालेबान फोर्सेस रिलीज हो जाएंगे काबुल से तो वह सबके-सब काश्मीर में आ जाएंगे और इसी गर्मी के मौसम में हमारे लिए मुश्किल हो जाएगा। दूसरी बात यह है कि अमेरिका ने तय कर लिया है, सोवियत के टूटने के बाद प्रेसीडेंट क्लिंटन के आने के बाद उन के लिए भारत बड़ा मित्र होगा या पाकिस्तान बड़ा मित्र होगा का सवाल था। उन्होंने तय कर लिया है और ब्राउन अमेंडमेंट के जरिए उन्होंने पाकिस्तान को चुन लिया है। वह हम पर रिलाय नहीं करेंगे। हमारी सरकार जो भी दांव-पेंच खेले, जो कुछ करना है करे, लेकिन यह मैटर तय हो गया है और यह भी तय हो गया है कि अमेरिका काश्मीर को इंडिपेंडेट काश्मीर की तरफ कर रहा है। उस ने हुर्रियत को बुलाया था, दूसरे लोगों को बुलाया था, अब आप कहेंगे कि वह यहां डिफेंड नहीं करेंगे, लेकिन बहुत बड़े आदमी वहां गए थे और सी०आई०ए० ने जिमी कार्टर से कहा था और कांफ्रेंस हुई थी इंडेपेंडेंट काश्मीर के बारे में विचार करने के लिए और अमेरिकन गवर्नमेंट के सहायक सेक्रेटरी ने भी कहा कि जम्मू एंड काश्मीर डिस्प्यूटेड टेरिटरी है। यह उन्होंने बार-बार कहा है। ब्रिटिश लेबर पार्टी ने भी अपना झुकाव पाकिस्तान की तरफ कर दिया, हमारी तरफ नहीं रहा। इसलिए वर्ल्ड ओपिनियन हमारे एडवर्स जा रही है। ऐसी हालत में अगर आप चुनाव नहीं कराएंगे। वहां इस गरमी से

पहले, तो वर्ल्ड ओपिनियन आपके बिल्कुल खिलाफ हो जाएगा। इसलिए मेरे लिहाज से या तो अभी कीजिए या फिर कभी नहीं। यह पोजीशन है। "नाओ एंड नेवर" की पोजीशन है। इस गरमी से पहले चुनाव करवा लीजिए। गरमी से पहले, इसलिए कह रहा हूं कि सरकार हमारी बेदम है, यह इनफिलट्रेटर्स जो बाहर से आता है उसको नहीं रोक पाती है। कितने ही हम लोग प्रश्न वगैरह करें, रियलिटी यह है कि आप नहीं रोक सकते। कुछ वह रास्ते बर्फ से ढका टेढ़ा मेढ़ा है। यही बात है, फिर वह गरमी में आएंगे और आपकी मुसीबत हो जाएगी, कोई भी चुनाव नहीं होगा।

हमारे मित्र, अपोजीशन लीडर यह सोचते है कि पूरी शांति स्थापित हो जाए तब हम चुनाव करेंगे। अगर वह दिन आप देखना चाहते हैं तो न हम रहेंगे, न आप रहेंगे, तब कहीं हो तो हो, नहीं तो यह होने वाला नहीं है। उसका वजह है। आपने ठीक कामेंट किया है कि वहां बिल्कुल भ्रष्ट सरकार है, जो पैसा हम लोग भेजते हैं, उसा ठीक उपयोग नहीं होता। हम आपसे सहमत हैं, लेकिन आपरेटिव पार्ट जो है आपका, वह बहुत गलत है। अगर इस भ्रष्टाचार को रोकना है तो क्या सिक्योरिटी फोर्स रोकेगी? गवर्नर रोकेंगे? देख लिया हम लोगों ने उनसे कंट्रोल नहीं हुआ, कोई तरीका नहीं हुआ। तब तो एक ही तरीका है कि पापुलर गवर्नमेंट बने, और कोई दूसरा तरीका भ्रष्टाचार को रोकने का हो ही नहीं सकता। अगर कोई मंतर वंतर हो .....(व्यवधान)... तो बतायें।

श्री सिकंदर बख्तः यहां भी है।

ا ش ری سکندر بخت: یہاں بھی ہے

श्री चतुरानन मिश्र : यहां भी है तब तो यह हाल है और अगर यह भी नहीं रहे तब क्या हाल होगा? बताइए। अगर कोई तावीज, वावीज हो आपके पास में तो दे दीजिए हाऊस में, कि इसको ऐसे किया जाए। इसलिए हम समझते हैं कि कश्मीर में "नाओ एंड नेवर" का क्वैश्चन उठ गया है। आपको चुनाव करवाना चाहिए। हम इसके पक्ष में हैं। कश्मीर में चुनाव क्यों नहीं हो रहा है, इसके लिए हम मौजूदा सरकार को कसूरवार ठहराते हैं। चुनाव हो सकता था। होम मिनिस्टर ने मीटिंग बुलाई थी, आप भी थे, हमारे अपोजीशन के लीडर भी थे, मैं भी था। हमने ही सजेस्ट किया था कि अगर नौमेनक्लेचर का यह सवाल है और इसके लिए झगड़ा है कि चीफ मिनिस्टर न होकर वजीरे-आज़म हो और राज्यपाल न होकर सदरे—रियासत हो, अगर यही सिर्फ नोमेनक्लेचर का सवाल है तो इसको कन्सीड कर लीजिए। .....(व्यवधान)...

SHRI SIKANDER BAKHT: It is a whole canvas.

श्री चतुरानन मिश्रः अभी हम जो कह रहे थे, आप भी वहां थे बैठे हुए। कनवास, आएंगे तो देखेंगें हम इस पर। नाम की बात पर हमने कहा, अब आप लगा लेते है दूसरा अर्थ अलग अलग । .....(व्यवधान).....

श्री संघ प्रिय गौतमः "असत्य" और "झूठ" जो है, दोनों के मायने क्या है? एक ही है, न? असत्य और झूठ का मायने एक ही है, लेकिन झूठ अनपार्लियामेंटरी है तो असत्य क्यों नहीं है?

श्री चतुरानन मिश्रः सुनिए दोनों का मायने इसलिए भिन्न हैं कि उसमें एक नॉन पाजिटिव जो सत्य नहीं यानि असत्य दूसरा झूठ पोजिटव है। आप फर्क नहीं समझ पा रहे। असत्य, मायने जो सत्य न हो और झूठ, मायने बिल्कुल झूठ। दोनों में फर्क है। आप इसको नहीं रिलायज कर रहे हैं। तो हमारा क्या कसूर है?

मैं आपसे यह कहना चाहता हूं कि मौजूदा सरकार इसलिए जिम्मेवार है कि उसने इस ओर पूरा ध्यान नहीं दिया। सभी पार्टी की बैठक जब बुलाई, मैंने कहा था कि फारूख साहब को भी बुलाइए, नेशनल कान्फ्रेन्स को भी बुलाइए ताकि सभी पार्टी के सामने बातचीत हो जाए कि उनकी टर्मस एंड कंडीशन्स क्या है और हम लोग सब कोई उस पर डिसकस करें। आप इसको नेशनल इश्यू बनाइए। नहीं बनाया प्राइम मिनिस्टर ने, बल्कि इसको अपनी पार्टी की बात बनाया। और, कहा जा रहा है कि उन्होंने कहा कि हमारा चीफ मिनिस्टर होगा तो इन्होंने कहा कि हम चीफ मिनिस्टर होंगे। झगड़ा इस पर हो गया। आप, सबके सामने बात करते। अगर यह नेशनल इश्यू है तो आपको क्या एतराज है कि सबके सामने बात करें। हम चाहते थे कि फारुख साहब से पूछते। आज जो लोग कहते हैं, दिल्ली एग्रीमेंट, इस एग्रीमेंट में तो तीन ही चीजें थीं और फिर आप हमसे मांग रहे हैं पैसा। पैकेज में आप पैसा मांग रहे हैं तो बिना फाइनेन्स के यह होगा नहीं। तो पहले चौथी बात मान लीजिए, दिल्ली एग्रीमैंट तो अमेंड, हो जाएगा। इसलिए हमारा ख्याल है कि आप वहां पर गलत कर रहे हैं। हमारे भा०ज०पा० के मित्र लोग कह रहे हैं कि दो नाम कैसे होगा एक स्टेट में। अरे, दो संविधान हैं, किसी स्टेट में दूसरा कंस्टीट्यूशन नहीं है। वहां एक कंस्टीट्यूशन है, तो कंस्टीट्यूशन में पहला लफ्ज लिखा

[] Transliteration in Arabic Script.

हुआ है - "कश्मीर भारत का अभिन्न अंग है"। अभिन्न अंग है।

तो अगर दो-दो कांस्टीटयूशन है, दो-दो तरह के झंडे है तो दो-दो नाम रहेंगे प्राइम मिनिस्टर के तो क्या गड़बड़ हो जाएगी।

श्री संघ प्रिय गौतम: हम तो खिलाफ है इसके, हटवा दीजिए।

श्री चुतरानन मिश्र: आप तो खिलाफ है सारी दुनिया के। हम आम लोगों की बात कह रहे हैं। इनका खिलाफ क्या है, यह कहते हैं, सुनिए। भा०ज०पा० जब से नहीं आया था, उपसभाध्यक्ष महोदया, तब हिन्दु सिख, बुद्धिस्ट और जैन, यह सभी हिन्दु फेमिली में बूझे जाते थे, आज से 40 बरस या 30 बरस पहले ये सभी हिन्दु फेमिली में बूझे जाते थे, जब से संघ परिवार जन्मा, सिख अलग हो गए, जैन अलग, बुद्धिस्ट अलग, अब हरिजन अलग। आप तो हिन्दुओं का नाम लेते हैं, लेकिन उनका सत्यानाश तो इनका कर रहे हैं। **(व्यवधान)**.. ..

श्री संघ प्रिय गौतम: सी०पी०(एम) सी०पी० (आई), सी०पी० (एमएल) सी०पी० गयी, ये सब बन गई है तुम्हारी ये किसने बनाया? ...**(व्यवधान)**...

श्री चतुरानन मिश्र: .ये बहुत विद्वान आदमी हैं, इनकी मुलाकात गुजरात में कुछ हो गई। ...**(व्यवधान)**.. आप इनको तो रोकिए न। ...**(व्यवधान)**...

तो मैं इस बात की चर्चा कर रहा था कि इस बात को लेकर राष्ट्रीय पैमाने पर हंगामा नहीं खड़ा करना चाहिए कि प्रधानमंत्री देश को या कश्मीर को बेच रहे है या कुछ इस तरह का कर रहे है। यह गलत एडीच्यूड नहीं कीजिए, इससे यह संदेशा जाएगा दूसरे देशों में कि ये लोग विभाजित हैं। हम मांग करेंगे कि ठोस ढंग से सारी राजनीतिक पार्टियों को कांफिडेंस में लें, नेशनल कांफ्रेस को लें। हमारी टैक्टिस यह होगी, हम आपको बता दें, कि सिवाय कश्मीर के उन लोगों के जो कश्मीर का पाकिस्तान से मर्जर चाहते है, उनके आइसोलेट करके बाकी तमाम लोगों को हम अपने साथ लेना चाहते हैं जे०के०एल०एफ० को भी हम लेना चाहते हैं इस बात को जानते हुए कि वे स्वतंत्र कश्मीर की बात करते हैं, लेकिन वे नागालैड में भी सैपरेट नागालैंड की बात करते थे, मिज़ोरम में भी सैपरेट मिजोरम की बात करते थे, जब कांस्टीटयूशनल फ्रेमवर्क में आ जाएंगे ते वे भी बदल जाएंगे। इसलिए हम सोचते हैं कि एकमात्र टैक्टिस होनी चाहिए कि प्रो० पाकिस्तानी ऐली मेंट्स जितने हैं, उनको आइसोलेट कर दें और पूरा राष्ट्र मिलकर उनको गारंटी करे और जब हम पूरा राष्ट्र कहते है, तब हम भा०ज०पा० से भी कहेंगे। सब कहते हैं कि कश्मीरी क्यों अलग हो गए, कश्मीर तो पहले भारत के लिए जान देता था, जिन्ना साहब के खिलाफ था? और बाबरी मस्जिद तोड़िए, और साथ देगा। अरे, साथ गांधी के लिए था या साथ आपके लिए? साथ नेहरू के लिए या साथ आपके लिए जो हंगामा मचाए हुए हैं? हम लोग इंस्ट्रूमेंटल हैं, आपकी पार्टी इंस्ट्रूमेंटल है जो यह एटमाफ्सफियर क्रिएट किया गया है। सैकुलरिज्म के प्रति हम लोग बिल्कुल फर्मली, जैसा गांधी चाहते थे, जैसा नेहरू चाहते थे, वैसा रहेंगे तो हम दूसरों को आकर्षित कर सकेंगे, नहीं तो हम विभाजित कर देंगे। हमने आपसे कहा कि कैसे हिन्दु में भी डिविजन हो रहा है, कास्ट-कास्ट का डिविजन हो रहा है। आजकल जो हम लोग देख रहे हैं, वह हमारी परिकल्पना नहीं थी आजादी की लड़ाई के वक्त में।

दूसरे हम चाहेंगे, प्राइम मिनिस्टर ने कहा है कि कश्मीर में जो इरोज़न हुआ है एटॉनमी का, वह जब नई असेम्बली बनेगी तो उसको दुरूस्त कर सकेगी। तो इसमें थोड़ा भेद है। क्या-क्या दुरूस्तकर सकती है? नहीं कर सकती है। करना होगा उसी असेम्बली को लेकिन लीगल पोजीशन यह है कि जो कुछ अभी एतराज है उसको उस वक्त की असेम्बली ने पास कर दिया, चाहे किसी की असेम्बली रही हो। तो उसको अनडू हमारे प्रेजीडेंट नहीं कर सकते हैं, अगर करेंगे तो आर्टिकल 370 का वॉयलेशन होगा। हमने पूछा है नेशनल कांफ्रेंस के लोगों से कि आप प्रेजीडेंट से जो मांग करते हैं तो दोनों बात कैसे करते हैं। एक तरफ आर्टिकल 370 कहते हैं और दूसरी तरफ कहते हैं कि प्राइम मिनिस्टर सब-कुछ दे दें, तो यह बात नहीं होगी। लेकिन इस बात की तरफ हम आपका ध्यान दिलाएंगे हमको सूचित किया गया है कि नेशनल कांफ्रेंस वाले सुप्रीम कोर्ट के मामले में और इलेक्शन कमीशन की पावर के बारे में मानने को तैयार हैं, थोड़ा सा अमेंडमेंट चाहते हैं। वे भी अपना इलेक्शन कमीशन चाहते हैं, जिसमें जो रीगिंग हुई, जिसके ज़रिए आपने उनसे यह पावर छीन ली, वह रीगिंग नहीं हो, इसकी गारंटी करना चाहते हैं। तो कोई अगर रीगिंग को रोकना चाहता है तो हम क्यों उसको रोकें। जब आप यह अथारिटी मान रहे हैं, सुप्रीम कोर्ट की अथारिटी मानते हैं सिवाय कुछ चीजों के, जो कि अपील में जाएगा उसको लेकर के, तो इस पर हमें क्यों एतराज करना चाहिए। जब-जब बी०जे०पी० की सरकार

को भंग कर देते हैं तो गवर्नर पर आप एलीगेंशन लाते हैं कि आप पक्षपात करते हैं कि वह वहां भंग कर दिया। तो फिर ऐसे गवर्नर के बारे में ही कश्मीरी भी यह मांग करते हैं। फर्क इतना ही है कि वह कहते है कि उनके कंस्टीट्यूशन के मुताबिक कश्मीर का गवर्नर इलेक्टिड बाई दी असेंबली हो। हमारे संविधान में ऐसा नहीं है। अभी इस पोजिशन में यह पार्लियामेंट नहीं है कि ऐसा संविधान संशोधन हो हम नेशनल कांफ्रेंस और दूसरे लोगों को कहना चाहेंगे कि ऐसा सब्सटेंसियल नेचर का अमेंडमेंट कर सको। यह कम्पोजिशन हमारे पार्लियामेंट का नहीं है, यह सुप्रीम बाडी है। इसलिए हम चाहेंगे कि इसी सदन में प्राईम मिनिस्टर गारंटी करें कि गवर्नर के जरिए वहां के शासन में कोई हस्तक्षेप नहीं करेंगे। ऐसा हस्तक्षेप जो उनकी आटोनोमी के खिलाफ हो। अभी भी हमको मालूम है कि जब वेस्ट बंगाल का गवर्नर चुनने लगते हैं तो वहां की चीफ मिनिस्टर से बात कर लेते हैं। तो दूसरी जगह भी बात कर लीजिए, झगड़ा खत्म हो जाएगा। हर जगह असेंबली के बहुमत लोग — रिप्रजेंटेटिव सरकार चुनकर आते हैं। आप उनसे बात कर लीजिए कि हम किस को गवर्नर रखें। आप हमेशा ऐसा गवर्नर रखते हैं जो वहां जाकर कें दाल भात में मूसल चन्द बनकर रहता है, उसको खत्म कीजिए। यह कॉमन डिमांड होगी। तरीका क्या निकलेगा? आप लॉ में निकाल लीजिए, लेकिन गारंटी कीजिए कि गवर्नर का नाजायज इंटरफ्रीरेंस नहीं होगा। यह हम लोग कर देंगे तो उनको विश्वास होगा, क्योंकि बार-बार गवर्नर ने उनको तंग किया है, इलेक्टेड गवर्नमेंट को तंग किया है। दूसरे, वह फ्री चुनाव की गारंटी चाहते हैं। यह हम लोगों को कर देना चाहिए। दिस आऊस मस्ट डू इट। लॉ तो है ही गवर्नमेंट ऑनेस्ट कीमटमेंट करके इसको कह दीजिए कि यह करें। हम चाहते हैं कि मजहब के बारे में, कल्चर के बारे में इस्लामी सोशल लॉ जो हैं उनके बारे में, लेंग्युएज के बारे में उनको अधिकार दे दिया जाए कि आप अपने असेंबली में उसको तय कीजिए। हम लोग उसमें हस्तक्षेप नहीं करेंगे। वह हम इसलिए कह रहे हैं कि कश्मीर सिर्फ एक स्टेट नहीं है, बगल में वहां इस्लामी हुकूमत कायम है और वह हंगामा मचा रहा है। अगर आज यह हैदराबाद में रहता तो इतना प्रोब्लम नहीं होता, क्योंकि इसको बाहर से मदद नहीं मिलती और उधर अरब देश में फंडामेंटेलिस्ट फोर्सेज का राइज हो गया है। इसलिए हम उनको यह अधिकार दे दें। हमने प्रधान मंत्री को लैटर लिखा था। इसमें इसका जिक्र किया था। जहां तक जबर्दस्ती कांग्रेस वाले कुछ करते हैं तो जाहिर बात है कि उसको तो रोकना होगा। आप यहीं नहीं कहते हैं, आप मणिपुर में भी कह रहे हैं, आप दूसरी जगह में भी कह रहे हैं। उसका अंजाम बहुत बुरा हो रहा है। आप ऐसी सरकार को बना लेते हैं जिसके बारे में पहले खबर कर देते हैं यह कि मिले हुए हैं मिलिटेंट्स से, हथियार विदेश से लाते है और उन्हीं को चीफ मिनिस्टर बना देते हैं। तो पार्टी को गौण कीजिए और देश को ऊपर कीजिए। देश सबसे बड़ी चीज है, यह समझकर काम कीजिए तब इसका हल होगा।

हम एक बात की चर्चा चाहेंगे — आर्टिकिल 356, अभी तो इसको बदला नहीं जा सकता है वैसे उससे हम सभी लोग दुखी हैं। लेकिन सरकारिया कमीशन ने कुछ कहा है। कुछ और बैठ कर हम तय करें कि आर्टिकिल 356 का मिसयूज न हो। यही आज भी हम उनको गारंटी दे सकते हैं। इससे ज्यादा हम नहीं दे सकते हैं। उनके साथ बैठ करके तय कीजिए की आर्टिकिल 356 का मिसयूज कैसे न हो। ऑल ओवर इंडिया यह प्रोब्लम है लेकिन उनके लिए खास तौर से यह प्रोब्लम है कि हम यह करें। जहां तक एमरजेंसी डिक्लेयर करने की बात है, तो वह मानते हैं और शेख साहब के साथ जो एग्रीमेंट हुआ था उसमें भी था कि बाहर से अगर उपद्रव होगा तो इंडिया को राइट होगा एमरजेंसी डिक्लेयर करने का। चूंकि बाहर से घुसपैठिए आ गए हैं इसलिए हम कुछ भी कर सकते हैं। हमारा यह राइट अक्षुण्ण रहना चाहिए। आर्टिकिल 370 के जरिए यह सब अधिकार उनको दिया जाता है वही उसकी गारंटी है, वरना कोई गारंटी नहीं रहेगी और इसलिए हम चाहेंगे कि हमारे भाजपा के मित्र इन दि नेशनल इंटरेस्ट, जबकि हमने कहा कि एडवर्स सिचुएशन हो गया है। अब सोवियत यूनियन नहीं है जो वीटो लगा देगा। इसको समझ करके भा०ज०पा० आर्टिकिल 370 पर अपने विचार का रि-कंसीडेरेशन कीजिए। कल तक आप जितना हंगामा करते थे वह हम समझते थे कि जब कि सोवियत वीटो है तब तक आप कुछ भी बोल सकते हैं।

अब वह वीटो नहीं रहा, अमेरिकान स्टैण्ड उधर जा रहा है, लेबर पार्टी उधर जा रही है तालिबान का फोर्स उधर आ रहा है, सिचुएशन चेन्ज किया है। इसीलिए हमारी बात नहीं समझेंगे तो इससे आपका ही नुकसान हो रहा है। शरणार्थी जितने आए हैं, हिन्दू—मुसलमान दोनों ही हैं। इस देश में माइनोरिटी शब्द का अर्थ गलत इस्तेमाल हो रहा है यह सरकार भी कह रही है, पोलिटिकल पार्टीज भी कह रही है। मायनोरिटी का अर्थ समझा जाता है मुसलमान, सिख, बौद्धिस्ट और जैन। हिन्दू भी मायनोरिटी हो सकता है, यह वैरी करता है स्टेट

टू स्टेट। किसी स्टेट में न सिर्फ कश्मीर में बल्कि उत्तरपूर्व स्टेट में भी हिन्दू लोग मायनोरिटी में हैं। इसीलिए जब भी हम मुसलमान नेताओं से, हिन्दुत्व के लोगों से बात करते हैं तो इस बात से बड़ा भड़कते हैं। साम्प्रदायिकता से उनकी दृष्टि ओझल है मायनोरिटी का सैपरेट क्वेशचन है। इंडिया में डिफरेन्ट स्टेट से अलग-अलग माइनोरिटी है। हमको मान की रक्षा गारंटी करनी चाहिए। जब हम भागलपुर में मुलसमान शरणार्थी को देखने गए थे, उन्हें जब कैम्प में रखा था तो उस वकत हमको इतना ही दर्द हुआ था जितना दर्द हम जम्मू में जाकर के इन शरणार्थियों के कैम्प से महसूस करते हैं। हम उन शरणार्थियों से अपील करते हैं कि आप अपना इस्तेमाल और भी ज्यादा शरणार्थी बनाने के लिए मत कीजिए। आप यह संदेश सारे देश को दे दीजिए कि हिन्दू-मुसलमानों का यहां झगड़ा करके ऐसे ही शरणार्थी बनाया जाता है। चाहे हिन्दू शरणार्थी बने या मुलसमान शरणार्थी बने, चाहे कोई भी बने और इससे बरबादी होती है और मानव जाति कलंकित होती है। हमें इसको छोड़ देना चाहिए, यह अपील हमें उनसे करनी चाहिए।

जहां तक रीजनल काउंसिल की बात है, एटोनोमी की बात है तो कुछ-कुछ दीजिए जैसे जम्मू को दिया जाता है, लद्दाख को दिया जाता है, वह आप दीजिए, लेकिन उसकी तुलना कश्मीर एज ए होल ....**(व्यवधान)** लद्दाख में थोड़ा शुरू किया, लेकिन वहां भी झंझट है। शिया कहते हैं कि हमको अलग कर दीजिए, बौद्धिस्ट अलग कहते हैं, लेकिन हम सब पचड़े में नहीं जाकर के कहते हैं कि वह एटोनोमी और जो जम्मू एंड कश्मीर एज ए होल को एटोनोमी देंगे, उसमें मैटेरियली फर्क है, यह हमको समझना है। वह एटोनोमी हम देते है—डी सैंट्रेलाइजेशन आफ पावर्स की और ये एटोनिमी देते हैं एक विशेष परिस्थिति में। उपसभाध्यक्ष महोदया, आखिरी बात कह कर मैं समाप्त कर देना चाहता हूं।

ये सब काम करते हुए इसका रिपरकशन्स क्या होगा, बाकी प्रदेश के बाकी हिस्से पर, इसका भी ख्याल रखना चाहिए। क्योंकि कुछ ऐसे हालात से हम लोग गुजर रहे हैं डिसरिप्टिव फोर्सेज या सेसपरेटिव आज फोर्सेज आज जगह-जगह उठ रही है। इसलिए कुछ ऐसा कर दीजिए जिससे कि बहुत बड़ा हंगामा सारे देश के अन्दर उठे। हमारा ख्याल है कि लूज फ्रेजिज नहीं इस्तेमाल होना चाहिए कि स्काई इज दि हाई। पता नहीं स्काई कहीं पर है कि नहीं, हमको तो नहीं मालूम **(व्यवधान)**..

यदि ऊपर है तब तो शून्य है। **(व्यवधान)**.. हमारा ख्याल है कि बोलिए आप लिहाज से, जिससे कि रेपुटेशन खराब न हो, सारे देश को लेकर हम चल सकें और हम चाहेंगे कि अभी भी हम इसे दोहराते रहे। प्रधान मंत्री सभी पार्लिटीकल पार्टीज की मीटिंग बुलावें। इसमें नेशनल कान्फ्रेंस भी रही हैं और सब्बीर शाह भी आने थे, अगर वह यहां आने के लिए तैयार हों। वह आये थे हमने उनसे बातचीत की। हमने कहा कि हम लोग तो यही चाहेंगे कि इंडियन कांस्टीट्यूशन के मातहत क्लीयरली आपको क्या कहना है? इसको स्पष्ट कहें तो उन्होंने कहा कि हम भी इंडियन कांस्टीट्यूशन के मातहत बात करते हैं। उन्होंने कहा कि हम दोनों कश्मीर को मिलाकर के पाकिस्तान के भीतर हैं और जो हमारा हिस्सा है, उसको, दोनों को हम मिलाना चाहते हैं। अगर आप ऐसा चाहते हैं तो सिर्फ हमारे पार्ट में ही क्यों हथियार बन्द ही लड़ाई करते है, वहां भी करें।

उपसभाध्यक्ष कुमारी सरोज खापर्डे: मालवीय जी, यादव जी, मैं आपसे अनुमति लेना चाहूंगी। जगमोहन साहब ने आकर मुझे से दरख्वास्त की है कि अगर आप मुझे पहले बोलने का मौका दें तो मैं बोलना चाहूंगा। अगर आप दोनों की अनुमति हो तो मैं उनसे कहूं कि आप बोलें...**(व्यवधान)**.. ईश दत्त जी, आपका नाम उनके बाद आया है।

श्री जगमोहन (नाम निर्देशित): मैं यह कहना चाहूंगा कि मैंने चेयरमैन साहब को भी चिट्ठी लिखी थी कि नामिनेटेड मेंबर को आगे क्यों नहीं बुलाया जाता है। ऐसा कोई रूल, ऐसी कोई बात नहीं है।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय: आप ग्रुप ज्वाइन कर लें।

श्री जगमोहन: ग्रुप में भी लास्ट में आ रहा है। मेरा सिर्फ रेक्वेस्ट इतनी है कि नामिनेटेड मेंबर को रखने का मकसद यही है कि in view of the specialised knowledge they should be able to make some contribution.

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): मुझे चेयरमैन साहब की चिट्ठी का कोई आइडिया नहीं है। कोई आरोप-प्रत्यारोप न हो, इससे बचने के लिए मैंने दोनों मेंबरों की परमीशन लेनी जरूरी समझी।

SHRI JAGMOHAN: Madam, I have heard very carefully what has been stated in the House. What surprises me most is that even after six years of this insurgency and even after the fact that this problem of Kashmir has been with us for a number of years and we have been having ups and downs, the factual

position is not clear to this country at all. Facts are what are being ignored. I have always pleaded that this country is under the sway of culture of superficiality and this one is a manifestation of this.

Now, our hon. Prime Minister makes a statement from a foreign country. Apart from the fact that there was no justification in this tearing hurry with which this statement was made, I am afraid this statement has not been found to be even factually correct. In this statement the hon. Prime Minister stated that there was an agreement in 1975 that the nomenclature of Chief Minister would be changed to that of Prime March-April, 1996-Examination. Minister and that of the Governor to that of *Sadr-e-Riyasat.* Whereas in the actual agreement of 1975 there were agreed conclusions drawn by Mr. Parthasarathy and Mr. Afzal Beg, where it was written that there was no agreement with regard to the nomenclature. If you like, I will read out those agreed conclusions which I have appended in my book. Last paragraph says: "No agreement was possible on the question of nomenclature of Governor and Chief Minister." Even these elementary facts are, apart from being...*(Interruptions)*

DR. BIPLAB DASGUPTA: I am on point of order. Has anyone said here that it is a part of the 1975 Agreement?

SHRI JAGMOHAN: You read the statement of the Prime Minister. He said it in his statement there. I am only giving an example of the factual inaccuracies that are being allowed—to prevail.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Dr. Dasgupta, he has just started. Please do not go on interrupting like this. You had your say. Let him complete now.

SHRI JAGMOHAN: Please do not take any offence to what I say. It is all right. If I have to speak on West Bengal, probably I may also make similar mistakes.

Now, you said that Maharaja Hari Singh did this and that. Maharaja Hari Singh abdicated in July 1949 and the Praja Parishad agitation started after the Delhi Agreement in 1952. Therefore, the issue is that by making unverified statement you are giving wrong information to the nation and you are creating more problems in the solution of the problem. If you give wrong facts, spread wrong notion in the country, then, naturally wrong idea would develop more problems would crop up. Let us be very fair and accurate on such issues.

Then, I come to the basic point of the 1952 Agreement and the 1975 Agreement. Much has been said about the intrinsic merit of the 1975 Agreement. I would come to it a little later, if the time permits. But let me say about the 1952 Agreement. I do not know if anyone has read this 1952 Agreement. I am sure none of us has read it. There was no formal agreement. There were only two statements made, one by the then Prime Minister, Pandit Jawaharlal Nehru here in Parliament and the other by Sheikh Abdullah in the constituent Assembly of J&K. It was known as a Delhi Agreement, by some sort of an informal arrangement. But it —— was not reduced into a formal agreement. Panditji made a statement from which certain conclusions arose. Under the arrangements, something was agreed to be done by the Govt. of India and some other things by the State Govt. So far as the Government of India was concerned, all the things required to be done were done whether that agreement was appropriate or wrong or something was lacking in it is a different matter. Now, I am not touching any point as merit Pandit Jawarharlal Nehru said, "These are the agreed conclusions between me and Sheikh Abdullah I will stick to them." It was Sheikh Abdullah who went back on the arrangements agreed to. He got everything done what was in his favour—and that was immediately implemented by the Government of India. It was Sheikh Abdullah who started erecting all types of

troubles. He created a sub-committee of the Constituent Assembly. He delayed it purposely. If you read his statements, you would find that he was ambivalent in all his statements. He told his people that this was not in their favour. He also told his people, "Whether this is in your favour or not, it is for you to decide." This was stated by Panditji himself here and I quote: "I am so exasperated by his attitude. I am bound by my words in the Parliament. Now he is going back on what he has agreed to." If you read all the statements/letters of Panditji of that period, Panditji wrote letter to Bakshi Ghulam Mohm., and Maulana Azad, in which he says, "Sheikh Abdullah is up to some mischief." I don't understand why these facts are being ignored. Everybody should know that there are some documents. Today I can say about it. You can also say something different. Oral evidence has no meaning. You can say something in Srinagar, some-thing very different in Delhi, something very different in Jammu. That is what Sheikh used to do. But what is the contemporanous record? What are the documents of that period which have now come to be known and which were written in the American State Department? They have not been created by somebody here. What does the document say? In 1948 in a note that had been written by James Austin he says Sheikh Abdullah wanted an independent Kashmir. On the one hand he was entering into an agreement with you (Govt. of India) and on the other hand he was hobnobbing with the Americans.

You read the statement which I have reproduced from Leo-Henderson's Papers which has been made public now after thirty years. In this country, we don't make them public. It was recorded by Haenderson that Sheikh Abdullah was for and independent Kashmir. He was vigorously for an independent Kashmir. Every leader in this country suspected him of causing some trouble or the other, whether it was Mr. A.P. Jain, whether it was Mr. Rafi Ahmed Kidwai or whether it was Maulana Azad. It was only Panditji who had pinned his hope to the last on Sheikh Abdullah. All those documents, six of them, what he said to Davidson, what he said to Dixon are all contemporaneous record, written record. Documents don't lie but individuals may lie. Why are these things being forgotten? Who has violated the 1952 Agreement. It was the otherwise who had violated the 1952 Agreement. It was Sheikh Abdullah who had violated the 1952 Agreement. It was local leader who had violated the Agreement for their selfish reasons. It has been said that he was secular and, therefore he joined us. There is a historical background for it. In 1946 when Jinnah came to Kashmir...He declared that for the Muslims of Kashmir, Choudhury Ghulam Abbas was the leader. By that time Jammu had come under the influence of the Muslim League and Sheikh Abdullah Saheb knew that he had no future in Pakistan. That is why when our Indian forces were about to march beyond 1949.....*(Interruptions)* I am sorry Jinnah came in 1944.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR (Uttar Pradesh): You were saying 1946. It was 1944. You say that it was because Jinnah did not want Sheikh Abdullah. The fact is that there was one important Muslim leader who represented the Muslim majority area of the State, who stood against the two-nation theory, who stood against Mohammed Ali Jinnah, who carried the people of his State with him. And it was in exactly 1944 that when Jinnah came, he was received and then he was condemned by the people of Kashmir under that leader, Sheikh Abdulla. Sheikh Abdullah is not living. But the history is there, the history of Kashmir is there. But for Sheikh Abdullah, Kashmir would not have been a part of India today. Had Sheikh Abdullah not been there, had Jawahar Lal Nehru not been there, the boundary of India would not have been Gohalla, but it would have been Ambala. I can tell Mr. Jagmohan about this.

SHRI JAGMOHAN: Anyhow, I do

not want to get into this historical controversy. In case, the fact remains that there were two civic receptions organised, one by Mr. Ghulam Abbas and the other by Sheikh Saheb, in honour of Mr. Jinnah. In the first meeting, both Mr. Jinnah and Mr. Sheikh Abdullah were ambivalent. They paid tributes to each other and nothing else was said. The second reception was held by Choudhury Ghulam Abbas. On that occasion, Jinnah declared that Abbas was their leader. Then Sheikh Saheb organised a demonstration in Baramula against Mr. Jinnah and then Mr. Jinnah rebuked him thoroughly and thereafter, the rift started. These are the historical facts. Sheikh Abdullah might have no belief in the two-nation theory. But he created a sort of a three-nation theory. He created a separate nation of Kashmir. He should not have done it if he was really Secular. He should not have demanded special privileges for Kashmir because what is good for Muslims in U.P. must be good for the Muslims in Kashmir. And the relationship of Kashmir with India does not begin in 1947. It is thousands and thousands of years old. I would remind my friend Mr. Fotedar that it was the nursery of Indian culture for 5,000 years. I want to ask my friend: What took Vivekanda from West Bengal to Kanyakumari and then to the Amaranath Yatra? And what took—Mr. Valyar Ravi is not here—Sankaracharya from small village in Kerala right up to the Sankaracharya Hill? The Indian history does not begin in 1947, it does not begin with Sheikh Abdulla. It is a relationship of mind and soul between Kashmir and the rest of India that this country has forgotten.

About Panditji, I am a great admirer of Panditji. I think he was a very great man. But what did Sheikh Abdullah do to him? I would like to read out what Sheikh Abdullah has written in his autobiography, *aatish-e-chinar*. I can quote what he says. The book is with me. I can quote pages from his book where he says Panditji's reading of history approximated to that of Dayanand. And he was a revivalist and was K.M. Munshi's follower. If you want, I can read it out. He even betrayed Panditji thoroughly. I want you also to read that. You yourself said about July, 1984, about Dr. Farooq Abdullah. What did Kumari Rajendra Bajpai say? What did B.R. Bhagat say? Do you want me to read out? They say he was thoroughly pro-Pakistani. They say he had joined hands with them. They say, "He did this in 1974, he did this and that". Do you want me to read them out? The issue is, who violated the Agreement? I am only on this point. Agreements are mere pieces of paper unless they are followed by some good intention. And it was good intention that was lacking in the 1952 Agreement. I do not want to take more time. I can read out, if you want, one by one. I can read out what Panditji's statement was. In 1975, Shrimati Indira Gandhi signed the 1975 Agreement and what did she say? Do you want me to read the 24th February statement made in this very House by Shrimati Indira Gandhi? She said: "We have not changed our mind. It is Sheikh Saheb who has changed his mind. He wants to come back. But we will not change anything." Do you want me to read the exact wording? I will read that.

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): जगमोहन जी, अगर आप किताब से पढ़ना चाहेंगे तो मुझे लगता है कि....(**व्यवधान**)...

SHRI JAGMOHAN: I am quoting not from the book but from her statement which has been quoted in my book. I will give you the citation of it. It has to be read. Why did I want to say in her words I would give the I would quote: what on 24th February, Shrimati Indira Gandhi, said in the Union Parliament; "Nobody has denied Sheikh Abdullah the previous role. In between, he seemed to have changed his mind and there was estrangements and disagreement in his statement. Now that he has again expressed his willingness to work for unity and secularism, we will welcome him." It was Sheikh who

changed his mind. Why is it that on the Accord, Shrimati Indira Gandhi herself said in this very House that the clock cannot be put back? What does it mean? Actually in 1975, she did not concede anything. She only said: "You tell us what is in our laws are about which you object, and we will consider it;" Any just person would say, all right, if you think there is any grievance, bring it to me and I will consider it. Why is it that during this entire period of 1975 to 1982 when Sheikh Abdullah was the Chief Minister, and why is it that after 1983 to 1986 when Dr. Farooq Abdullah was the Chief Minister and why is it that after that, when both the Congress and Dr. Farooq Abdullah were holding the powers, they did not make any specific suggestion that this was what they wanted to be changed? Why did they not do it? Why don't we understnd the gimmick? It is to befool the nation. Why don't we see the nuts and bolts of reality? The nuts and bolts of reality today have to be taken into consideration and not what was there in 1947. Today the whole continent is being swept by the waves of fundamentalism. New philosophy, new ideology has come and the peoples' minds have—changed, their attitudes have changed. How do you meet the onslaught of those forces? Do you meet the onslaught of these forces by giving them everything so that they can come and subvert us tomorrow from inside or do you want to strengthen India against those forces? You give them autonomy today, you give them whatever you want. Tomorrow, if the Jamaite-Islami subverts Kashmir from within, what will you do? You say that Article 356 should be removed. What will be the implication of it? What will be the implication of Article 356 is removed? Tomorrow, if there is no Article 356 and there is a Sadare-Riyasat who is elected by their own Assembly, he has to be necessarily a permanent resident of that State and Mufti Saheb said here that the President has to approve it. The President has to recognise it under the 1952 Agreement, which is true. But supposing he recognises a Sadah-i-Riyasat and he is appointed as such and tomorrow the Assembly wants him to do something which is wrong, what is his option? He has to act as a constitutional head and he has to sign it. And suppose that is against the integrity and stability of India. Then what will you do? The President can say, "All right, remove the Sadari-Riyasat. Can he do so? Tomorrow they will again appoint the same. What are you creating? They may say, "all right, this is a permanent resident. We will only appoint this man." There will be a constitutional deadlock.

MUFTI MOHD. SAYEED (Uttar Pradesh): That can be the case with the Chief Minister also. ....*(Interruptions)*...

SHRI JAGMOHAN: My point, Sir, is, in the present circumstances you can say that there is a breakdown of the constitutional machinery and you can impose Article 356 and I also want to remind you that there is no Article 352 which is applicable in Jammu and Kashmir. And Article 356 says that the direction given by the Central Government will have to be followed in certain respects. Even today there is no Article 352.

MUFTI MOHD. SAYEED: Not 352, but 355.

SHRI JAGMOHAN: Article 355 is the obligation under this. Even day-to-day adminmistrative instructions are given. Whatever they may be, my point is, there is no direction which you can give. And if they do not follow what is the remedy available with you? Whether it is 355 or 352, that is not the issue. The issue is, if there is no implementations of direction, what will you do? What is the other implication?

Now coming to financial integration, I have been saying from the very beginning that hundred per cent of the Plan money is coming from the central Govt. Forty per cent of the non-Plan expenditure, according to the present Budget,

according to the Reserve Bank Bulletin, I am saying, is now being borne by the Union Government. Tomorrow you will say, "All right, only we will keep Defence. We will keep only this." How will you run the State administration? They will have to borrow some money. Who will be the new masters if we withdraw? You know who will be the new masters. Our friends should know who will be the new masters in Kashmir. It will be the United States because they will come and tell you what you should do!

Madam, I come to the elections. I have heard, conditions are normal, conditions are very conducive to holding elections! What are the facts? I will just tell you what the facts are. These are the Government of Jammu and Kashmir facts. These are not the *akhbari* facts. Now what are these facts? During this period of 1995 Kashmir has got the highest number of killings. Kashmir this year started with three bombs under the dais of the Governor! There was a very severe bomb blast in Purani Mandi, the heart of Jammu. There have been incidents after incidents and the security forces have been attacked about 3,000 times up to November, 1995. Three thousand times! The figure in 1994 is not as high. Madam, I will read it out for you. In 1994, 2,863 persons were killed in Kashmir. Up to November 1995, 3000 persons have been killed! You say the conditions have improved, the ground level conditions are conducive to holding elections! I will take you to other cases. "612 houses were burnt in 1994. In 1995, 1,484 houses have already been burnt. In 1994, 162 shops were burnt, in 1995, 350 shops have already been burnt."

Now coming to abductions. Earlier the figures were 169, 290. Every time it has been increasing—349, 368. In 1994, 360 abductions took place and up to September 1995, 393. Now the abductions are more. Now it is said that some foreigners have only been abducted; therefore, we should not talk about them. But what are the facts? Now I can give you the figures after July when these foreigners were abducted. After July how many persons in Kashmir have been abducted? The number of persons abducted, according to Government's own record, up to October is 174, out of which 66 persons have been killed. I do not know in what paradise you are living. I mean, let us recognise that these are the ground realities. When your own Minister goes, he goes on a helicopter, he goes surrounded by 200 people. And what are the reasons given by Dr. Farooq Abdullah himself? He says, "The gun-culture still prevails. Therefore, the time is not conducive to holding elections." I have heard Mr. Ravi saying that there is a constitutional point about the Election Commission. But what are the facts? What is the legal position? What is the constitutional position? The constitutional position is that the Election Commission only suggests the dates to the Governor, "I will suggest these dates to be fixed for the election". It is the Governor who has to issue the notification for election. The Election Commission is only superintending and supervising the elections. The law which governs the conduct of election is the local law. It is the Representation of People Act of Jammu and Kashmir. Nobody knows this fundamental fact. Delimitation of constituencies is being done under that law and not under our own law, and under delimitation what goes on everybody knows. Mr. Seshan had himself rejected this delimitation, and all those problems arose. Under delimitation what injustice takes place I don't want to tell you. For every given population of 75,000 in Kashmir there is one representative, and in Jammu for every 90,000 people there is one representative. A lot of problems are there on that count also. But my point is that if the Election Commissioner wrote to the Governor, "I don't think that these are the conditions are conducive for holding elections, the Governor should have written back on the same day. If I were the Governor and

if I were convinced that the conditions are conducive, I would have written to him, "Please only suggest the dates; this is your constitutional function and I have already given you the input". What made the Governor of the Union Government not to stress for elections, not to ask for the dates? Because they knew the truth. They knew that they would come back, the Election Commission would tell them these facts which I am saying and these are the facts which you yourself are supplying after the Union Government took the decision. This is another point aboutwhich I am mystified. When the Union Government communicated to the Election Commission that they wanted the election to be held, what was the need for giving special reports to the Election Commission on 7th November and on 9th November? It shows the total confusion prevailing in the Government. Why couldn't the Government ask the Election Commission to give the date? That should be sufficient. Why did it give special reports? Because Dr. Farooq Abdullah was not participating in the election. The Election Commissioner's job is very simple. He should say, "These are dates, but I am unable to discharge my constitutional obligation of suggesting the dates on which fair elections can be held because of the conditions prevailing there." What is this? Why did the hon. Home Minister say that they did not want to challenge the Election Commission's views? These are the facts. I have always been saying that you are suppressing the truth about Kashmir and the truth has been blowing up in your face every six months when you come for the extension of President's Rule. Truth is a bitter pill. You want to hide it. But you will not be able to do so. Now who is against election in this State? No one is there who doesn't want elections in this state. Nobody wants to say this. I think it is a misrepresentation of fact if anyone says, "I don't want election; I don't want election". The issue which persons like me are raising is, "Please create conditions in which elections can be held." That is precisely the point which you are not attending to. That is why the security forces are unable to act. You don't want them to act. I don't know whether I can name Mr. Stephen Solarz, who came and met me for an hour. After so much of discussion, he said, "Mr. Jagmohan, tell me why the people say that half-a-million security forces are there in Kashmir and still you are not able to control militancy. What signal does it send?" I said, "Who told you that there were so many security forces?" Even if it is there, the issue is whether you are letting the security forces do what they want to do or you have just kept them there saying, "Don't go near Charar-e-Sharief. You remain three miles away. You do this and you do that." You are changing your stand. Today you are strict and tomorrow you will be soft and you fall between these two stools. There is no direction. So, what will the instrument do? I have been stressing from the very day Mufti Mohd. Sayeed was the Home Minister—we were on one wave length so far as this issue was concerned—"Let us re-construct the civil administration." You see Mr. Arun Nehru's article in The Hindu.

5.00 PM

The only point which I was stressing was that I might be able to construct a civil administration because of the good relations which I had carved with some sections of the bureaucracy. That was my only one hope. When I went there the conditions had collapsed to such an extent that I was wondering whom I would order. There was nobody to take order. But the point is this. Who had destroyed it? Who had destroyed that effort of rebuilding the civil administration? Who had destroyed that effort of mine to take action against the people who were within the services, whether they were in the Civil Services, or in the Police department or in the medical department or in the press, etc. Who had prevented it? Pakistan will play its game. It is our negative politics in this

country which prevented me from building the civil administration. The number of casualties was one-tenth of what is happening today. Now you are blaming Pakistan. At that time everybody was shouting Jagmohan, Jagmohan, Jagmohan. I want to tell you why Ms. Benazir Bhutto was against Jagmohan. She had become hysterical against Jagmohan. Why was she not talking against the Prime Minister or the President of India or somebody else? Because, she knew that this man understood their game and the remedy, the solution to Kashmir lay in rebuilding the civil administration and he is our enemy number one and he may succeed. I don't know whether I would have succeeded or not. But a sincere effort was being made to build civil administration. That is the only way of solving the Kashmir problem. In no other way can you solve the Kashmir problem. Then the others are peripheral issues. Whether it is the Government of Shri V.P. Singh, or it is the Government of Shri P.V. Narasimha Rao, or it is the Government of Shri Chandra Shekhar, they may adopt any policy, how will you implement that policy if the civil administration does not exist? The Army can only control the law and order situation or the AK-47 culture. But there has been no effort and there is still no effort to do that. It is all patchwork that is being done. In fact, in my view, you are contributing to militancy, you are contributing to terrorism because all the money that is being sent is going into the hands of terrorists, it is going into the hands of those elements in the civil administration who are pro-Pakistani or who are won over by the Jamat-e-Islam. They will continue to work against you. They may be against Pakistan but they will never be with you unless you show the just and strong face of India in the civil administration. You say that we would be fair. I had evolved a 10-point strategy which was absolutely fair. But the last point was "If you don't respond to this fairness, then we will remove this blackmailing power (Article 370) which you have in your hand". You can tackle the problem is this way; otherwise, the problem will continue. You may succeed in holding elections and you may put somebody there. But after six months the same problem will come out. The infection will remain in the atmosphere and you will catch it. These are the basic issues which we are forgetting and we are paying a very high price for that. I will tell you one thing. Now the US and some other people are advising us to hold elections. Don't underestimate their hidden agenda. It may be that they are taking you to the garden path. Tomorrow, if you hold elections and if nobody comes, they will say, "There is no one with you. Please grant them independence." What will be your answer? You know that they have given arms worth 360 million dollars to Pakistan. Why? If they are really sincere in solving the Kashmir problem, they would not have done that. Some of our intellectuals are creating problems by saying, "This is a pittance. This is nothing. Arms of 360 million dollars are nothing." The issue is not of arms or the quantum of arms. The issue is of the psychological impact that is being created in the Valley. America is not with India. This is the psychological impact which will continue.

I have many other points to make, but I know you cannot give me more time. So thank you very much.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय: माननीया, उपसभाध्यक्ष, महोदया, 26 अक्तूबर, 1947 को जम्मू कश्मीर के तत्कालीन महाराजा हरीसिंह ने एग्रीमेंट पर हस्ताक्षर किए और 27 अक्तूबर, 1947 को तत्कालीन गवर्नर जनरल माउंटबेटन ने भारत के गवर्नर जनरल की हैसियत से उसको स्वीकार कर लिया। तब से जम्मू कश्मीर भारत का अविभाज्य अटूट अंग है और जैसा कि सब की राय है कि कोई भी ताकत जम्मू कश्मीर को भारत से अलग नहीं कर सकती। लेकिन जो घोषणा प्रधान मंत्री जी ने बाहर के देश में जाकर चार नवम्बर को की, उस देश की जो राजधानी है उसके नाम का उच्चारण तो मैं कर नहीं सकता लेकिन उसकी स्पेलिंग मैं जरूर पढ़ना चाहूंगा। उनकी जो घोषणा है:

OUAGADOUGOU— "In a pre-election

gesture, Prime Minister P.V. Narasimha Rao today offered a political package to Jammu and Kashmir on the basis of 1975 Indira-Sheikh Abdullah accord and said the Centre has no objection on the use of the title of 'Wazir-e-Azam' for the Chief Minister and 'Sadar-e-Riyasat' for the Governor if the State Legislature so desired."

अब जिस वक्त वहां सदरे रियासत होती थी और वजीरे आजम होते थे जिनको अंग्रेजी में प्राईम मिनिटर कहा जाता था उस वक्त जम्मू कश्मीर का जो संविधान है उसका जो लाल पोर्शन है वह मैं पढ़ना चाहूंगा:

> "The Executive power of the State shall be vested in the Sadar-i-Riyasat who will be elected by a majority of the total membership of the Legislative Assembly. The Sadar-i-Riyasat will hold office for a term of five years, subject to the pleasure of the President." Further, "The Legislature of the State will consist of the Sadar-i-Riyasat and two Houses, to be known respectively as the Legislative Assembly and the Legislative Council." "The superintendence, direction and control of the preparation of the electoral rolls for the election will be vested in an Election Comissioner appointed by the Sadar-i-Riyasat."

लेकिन वहां के वजीरे आज़म — प्राईम मिनिस्टर शेख अब्दुला सिर्फ एक थे और सदरे रियासत एक थे - डा० कर्ण सिंह जो महाराजा हरीसिंह के लड़के थे। लेकिन केवल नाम को बदलने की बात नहीं है, क्योंकि जब बाद में नाम बदला है और यह कहा गया कि जम्मू कश्मीर के भी जो प्राईम मिनिस्टर है वह चीफ मिनिस्टर होंगे और वहां के जो सदरे रियासत है वह राज्यपाल होंगे तो उस वक्त यह कहा गया—

"The nomenclatures were subsequently dropped to ensure that State's greater integration with the Union."

संविधान सभा में जब इस बात पर बहस चल रही थी कि जो राज्यों के गवर्नर हैं वह किस प्रकार से नियुक्त हो तो उस वक्त यह बहस चली कि जो राज्यपाल हैं उनका निर्वाचन होना चाहिए। लेकिन हमारे जो संविधान निर्माता थे वह इस नतीजे पर पहुंचे कि अगर एक राज्य में दो निर्वाचित लोग होंगे — एक राज्यपाल और दूसरा चीफ मिनिस्टर, तो इसलिए राज्यपाल की नियुक्ति केन्द्र सरकार द्वारा की जानी चाहिए। तो यह केवल नाम बदलने का सवाल नहीं है, क्योंकि भारत एक है। पहले राज्य प्रमुख होते थे। अब मान लीजिए राजस्थान की कोई सरकार प्रस्ताव पास कर दे कि हमारे यहां की जो विधान सभा है यहां के गवर्नर या राज्यपाल को राज्य प्रमुख कहा जाए तो इससे यह लगता है कि जैसे जम्मू कश्मीर हमारे भारत का अंग नहीं है, कोई एक अलग अंग है। प्रधान मंत्री जी पिछले सालों में एक दिन भी जम्मू कश्मीर के हिस्से में नहीं गए हैं। अब करीब-करीब डेढ़ साल से उनके पास जम्मू कश्मीर विभाग भी है। पहले गृह मंत्री जी के पास था अब प्रधान मंत्री जी के पास है। तो मेरी इस बात पर सख्त आपत्ति है कि जबकि किसी ने मांग भी नहीं की, डा० फारुख अब्दुल्ला केवल यह कहते रहे है कि प्रि- 1953 की जो स्टेट्स है उसको वहां स्थापित किया जाए। लेकिन डा० फारुख अब्दुल्ला ने स्वयं कभी इस बात की मांग नहीं की थी कि वहां सदरे रियासत हो और वजीरे आज़म हो। तो इस प्रकार की घोषणा जो उन्होंने विदेश में जाकर की है, को मैं उचित नहीं मानता हूं। अब जबकि वहां पर सात चीफ मिनिस्टर हो चुके है। शेख साहब के बाद बख्शी गुलाम मोहम्मद हुए हैं। वह चीफ मिनिस्टर कहे जाते थे। जी०एम० सईद हुए, उनको चीफ मिनिस्टर कहा जाता था। शमशुद्दीन साहब हुए थोड़े दिन के लिए । उनको भी चीफ मिनिस्टर कहा जाता था। सैयद मीर कासिम हुए, वह खुद चीफ मिनिस्टर थे। उसके बाद 1977 के इलेक्शन हुए, शेख अब्दुल्ला खुद इलेक्ट होकर के आए और चीफ मिनिस्टर बने। उसके बाद डा० फारुक अब्दुल्ला खुद चीफ मिनिस्टर हुए, जी०एम० शाह खुद चीफ मिनिस्टर रहे। किसी भी चीफ मिनिस्टर ने या किसी भी असेम्बली ने वहां पर इस बात को नहीं रखा है। इसलिए मेरी अपनी राय में इस प्रकार की घोषणा विदेश में कर के इस प्रकार का इम्प्रेशन दिया है, जैसे काश्मीर भारत का अभिन्न अंग, अविभाज्य अंग नहीं है, आटोनोमस स्टेट है भारत के अन्दर। इसमें पहलेसुप्रीम कोर्ट को कुछ अधिकार था। मैंने अभी पढ़कर सुनाया वहां का इलेक्शन कमीशन अलग है। उसके बाद—बाद में जो संविधान में परिवर्तन हुआ उस में इस बात का प्रावधान किया गया है। यह जो केन्द्र का हमारा चुनाव आयोग है इसका पूरा अधिकार क्षेत्र जम्मू और काश्मीर के अधिकार क्षेत्र में है तो इस प्रकार से एक नई चीज पैदा करना यह मेरी समझ से उचित नहीं था। इस प्रकार की घोषणा उनको नहीं करनी चाहिए थी।

चुनाव की बात है तो अभी उत्तर-प्रदेश में लोकल बॉडीज के चुनाव हुए। जम्मू और काश्मीर में चुनाव हो इस को हर व्यक्ति चाहता है लेकिन चुनाव होने के पहले इस प्रकार की स्थिति वहां होनी चाहिए। जो मतदाता हैं, जो वोटर्स हैं वे निष्पक्ष वातावरण में, भय रहित वोट दे सकें। यू०पी० में 66 जिले हैं इस वक्त। 66 जिलों की मामूली से लोकल बाड़ीज के चुनाव हुए, कारपोरेशन के, म्यूनिसीपेल्टीज के, टाउन एरिया के लेकिन वहां के गवर्नर ने यह कहा कि उत्तराखण्ड में नहीं होगा, चूंकि वहां पर कुछ मामूली एजीटेशन चल रहे हैं, वहां पर प्रदर्शन और सत्याग्रह चल रहा है और उत्तराखण्ड के आठ जिलों में उन्होंने चुनाव नहीं कराये। क्योंकि अभी वहां पर इस प्रकार का वातावरण नहीं है, स्थिति नहीं है कि भारत सरकार चुनाव की घोषणा करें। पहले उन को इस प्रकार की स्थिति बनानी चाहिए। वहां का पोलिटीकल प्रोसेस शुरू होना चाहिए, वहां पर राजनीतिक प्रक्रिया शुरू होनी चाहिए। दूसरे जहां तक संविधान में अनुच्छेद 370 का प्रश्न है इस के संबंध में मेरी राय है कि अनुच्छेद 370 इस देश के लिए, इस देश के संविधान के लिए ऐतिहासिक आवश्यकता है और यह सही है कि यह टेम्परेरी प्रोविजन है, अस्थाई प्रोविजन है और आर्टीकल 370 जब पास हुआ उस के बाद कितने ही आदेश राष्ट्रपति जी ने हमारी कैबिनेट की संस्तुति से जारी किए। कुछ ऐसे भी आदेश जारी हुए। मैंने उसको जानने की कोशिश की है। भारतीय जनसंघ के पहले अध्यक्ष थे डा० श्यामा प्रसाद मुखर्जी। डा० श्यामा प्रसाद मुखर्जी, जवाहर लाल नेहरु जी के साथ केबीनेट में केबीनेट स्तर के मंत्री थे। आर्टीकल 370 पारित हो चुका था और उस के अन्तर्गत केबीनेट में रहते हुए डा० श्यामा प्रसाद मुखर्जी ने कभी विरोध नहीं किया। डा० श्यामा प्रसाद मुखर्जी जिस पार्टी जनसंघ के थे, उस पार्टी के श्री जगदीश माथुर जी से और श्री संघ प्रिय गौतम जी से उसी पार्टी से आज यहां हैं। मैं अनुरोध करना चाहता हूं, इसको आप समझे जिस रिजर्वेशन का प्रोवीजन, जिस आरक्षण का प्रावधान है वह भी संविधान में परमानेन्ट नहीं है वह भी अस्थाई प्रोवीजन है वह हमेशा के लिए नहीं है, उस को दस-दस साल में बढ़ाया जाता है। वह कभी भी इस्तीफा दे सकते थे।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर (उत्तर प्रदेश): उन्होंने इस्तीफा दिया, यह बात अलग है।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय: इस इश्यू पर नहीं दिया।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: यह बात अलग है बहुत से इश्यूज हैं उसमें जो बंगलादेश से हिन्दुओं का निष्काशन होना भी है। केबीनेट का जो मिनिस्टर है वह केबीनेट में रह कर के हाउस में विरोध नहीं कर सकता है।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय: वे इस्तीफा दे सकते थे।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: इस्तीफा उन्होंने दिया, यह बात अलग है।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय: इस इश्यू पर नहीं दिया।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: और भाई यह बात अलग है बहुत से इश्यूज हैं जो बंगलादेश से हिन्दुओं का निष्कासन होता है वह एक मुख्य विषय बन गया अन्यथा जैसे ही वे बाहर आये वह 370 धारा के विरोध में नहीं उतरते। डा० मुखर्जी के समर्थन में होता, तो जनसंघ वालों को कह सकते थे तुम्हारा आन्दोलन गलत है, उन्होंने गलत नहीं कहा, साथ दिया, खुद चले गये यह उनका सबूत है।

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): माथुर जी, आपको तो चेयर की जरूरत पड़ी नहीं, आप सीधे बोल सकते हैं।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय: मैं यह निवेदन कर रहा था कि जो संविधान में ये ऐतिहासिक आवश्यकता है और उस का संविधान में प्रावधान बनाये रखना चाहिए। इस से देश का, राष्ट्र का हित होगा अहित नहीं होगा। दूसरे प्रधान मंत्री जी को गृह मंत्री जी के जरिए जम्मू और कश्मीर के संबंध में फिर से मीटिंग बुलानी चाहिए, तो जो मीटिंग गृह मंत्री जी ने बुलायी थी जिसकी चर्चा अभी की गई है, श्री चतुरानन मिश्र जी ने, उस मीटिंग में सभी पार्टी के लोग थे और वहां पर इस प्रश्न को उठाया था कि नेशनल कांफ्रेस भी एक पार्टी है, नेशनल कांफ्रेस के डा० फारुक अब्दुल्ला है या उनके किसी प्रतिनिधि को क्यों नहीं बुलाया गया तो मेरा मंत्री जी से सुझाव यह है कि मामला हाई कोर्ट में गया हुआ है पैन्थर पार्टी के प्रेसीडेंट भीम सिंह ने चेलेन्ज कर रखा है। सुप्रीम कोर्ट क्या फैसला देगा, क्या नहीं देगा इलेक्शन कमीशन के आदेश पर। लेकिन प्रधान मंत्री जी को जम्मू और काश्मीर के पैकेज के संबंध में एक मीटिंग बुलानी चाहिए। उसमें डा० फारुक अब्दुल्ला को बुलाना चाहिए और भी जो वहां के राजनैतिक दल है, कश्मीर में रीजनल पार्टियां हैं, उनकी मीटिंग बुलाना चाहिए जिससे आपस में विचार-विमर्श हो सके और उनके विचारों को

हम समझ सकें और उस पर फैसला ले सकें।

दूसरा, वहां पर न केवल राजनैतिक पैकेज की घोषणा होनी चाहिए बल्कि एकानामिक पैकेज की भी घोषणा होनी चाहिए। कश्मीर के लोगों में यह विश्वास बिठाया जाना चाहिए कि भारत के लोग हमारे साथ हैं और इसके लिए यह भी आवश्यक है वहां के जो लोग शरणार्थी बन गए हैं, जो वहां के रहने वाले हैं, कश्मीरी पंडित हैं इनमें थोड़े अल्पसंख्यक संप्रदाय के मुसलमान भी हैं, उनमें विश्वास की भावना पैदा करनी चाहिए और उनमें विश्वास की भावना पैदा करके इस प्रकार का प्रयास सरकार को करना चाहिए ताकि जो शरणार्थी जम्मू-कश्मीर को छोड़कर भारत में चले आए हैं, वे अपने स्वदेश वापस जा सकें, यही मुझे कहना है।

श्री ईश दत्त यादव (उत्तर प्रदेश): मैडम, कश्मीर की समस्या एक जटिल और गंभीर समस्या है और इस देश के लिए, इस राष्ट्र के लिए एक बहुत बड़ी चुनौती है। कश्मीर इस देश का अभिन्न अंग है और इसको कोई अस्वीकार नहीं करता है। लेकिन कश्मीर की समस्या दिन-प्रतिदिन जटिल होती जा रही है और गंभीर होती जा रही है और इसका कोई हल सरकार नहीं कर पाई है।

मैडम, मैं समझता हूं और मेरी राय में दो लोग इसके लिए जिम्मेदार हैं। एक तो कांग्रेस की सरकार है। इनके पास कोई इच्छा शक्ति नहीं लगती है। कश्मीर की समस्या को हल करने के लिए इच्छा शक्ति नहीं है और इस समस्या को उलझाए रखने में न जाने उनका क्या लाभ है। अगर कश्मीर की समस्या हल नहीं हो रही है तो वर्तमान सरकार और इसके प्रधानमंत्री आदरणीय नरसिंह राव जी इसके लिए जिम्मेदार हैं। जब प्रधानमंत्री जी थोड़ा मन बनाते हैं किसी प्रेशर की वजह से, तो एक दूसरे दल के लोग, जो कि कट्टरपंथी हैं, कट्टरवादी हैं, हिन्दूवाद का नारा देकर इस देश में शासन करने का सपना देखते हैं, वह कोई न कोई सवाल खड़ा करते हैं। वह नहीं चाहते कि जो कट्टरवादी हिन्दू लोग हैं, जिनके नाम पर उनकी पार्टी है, जिस के नाम पर ये सपना देखते हैं इस देश पर शासन करने का, वह नहीं चाहते हैं कि यह समस्या हल हो क्योंकि इससे ये हिन्दू-मुसलमान का सवाल खड़ा करते हैं। अगर प्रधानमंत्री जी घोषणा करते हैं कि वहां वजीरे आजम होगा, सदरे रियासत होगा तो इनके बड़े नेता खड़े हो जाते हैं और कहते हैं कि हम तो इस पर आंदोलन खड़ा करेंगे। इनको कश्मीर की समस्या हल करने की कोई चिंता नहीं है। चाहे राज्यपाल रहे, चाहे सदरे रियासत रहे, कश्मीर की समस्या का हल होना चाहिए। लेकिन आप एक सवाल खड़ा करते हैं। जब प्रधानमंत्री जी थोड़ा मन बनाते हैं, दबे मन से अनिच्छा पूर्वक किसी विवशता की वजह से कि कश्मीर में चुनाव कराये जाएं, राष्ट्रपति शासन बार-बार बढ़ाया जा रहा है तब ये 370 का सवाल खड़ा करते हैं और प्रधानमंत्री जी और सरकार इसमें उलझ जाती है। इसीलिये मैं कह रहा था मेडम कि दो लोग कश्मीर की समस्या का हल न होने देने के लिए और कश्मीर में लोकप्रिय सरकार न बनने देने के लिए जिम्मेदार हैं, दोनों पार्टियां जिम्मेदार हैं। मैडम, मैं बहुत समय नहीं लूंगा और मैं इतिहास में भी नहीं जाना चाहता। श्री जगमोहन जी तथा दूसरे माननीय सदस्यों ने हरी सिंह से लेकर स्वर्गीय इन्दिरा गांधी की बातों का उल्लेख किया, फारुख अब्दुल्ला साहब की बातों का उल्लेख किया। लेकिन हरी सिंह से लेकर पंडित जवाहर लाल नेहरू जी, स्वर्गीय इन्दिरा गांधी जी अब इस देश में नहीं हैं। ठीक है, उनके जो विचार थे, उनके जो निर्णय थे, उन पर हमें अमल करने की कोशिश करनी चाहिये, मानना चाहिये और उन्हें आदर्श मान कर के कश्मीर की समस्या को हल करना चाहिये। लेकिन आज वह महापुरुष, आज वह राजनेता हमारे बीच में नहीं हैं। आज तो यह संसद् है, राष्ट्र है और कुछ समय के लिए चार-छः महीनों के लिए इस देश के प्रधानमंत्री श्री नरसिंह राव जी हैं। हम सब को मिल कर के इस समस्या का हल ढूंढना चाहिये। इतिहास में उलझने की जरुरत नहीं है कि महाराजा हरी सिंह ने क्या कहा, दिल्ली एग्रीमेंट क्या हुआ था, इससे तो हम इतिहास पढ़ते रह जाएंगे और कश्मीर इसी तरह से जलता रहेगा। आज गंभीरतापूर्वक सरकार को, सारे विपक्ष को और राष्ट्र को सोचना है कि कैसे इस समस्या का हल हो। मैडम, राज्यपाल जी ने रिपोर्ट केन्द्र सरकार के पास भेजी और धमकी भरे हुए शब्दों में भेजी कि अगर कश्मीर के अन्दर चुनाव नहीं कराए जाते हैं तो मैं त्याग-पत्र दे दूंगा। हो सकता है उनकी रिपोर्ट सही रही हो कि वहां स्थिति सामान्य हो गई है, नार्मल हो गई है, चुनाव कराए जाएं या केबीनेट डर गई हो राज्यपाल की धमकी से। इन्होंने फैसला किया कि चुनाव कराए जाएंगे। प्रधानमंत्री जी बाहर तशरीफ रख रहे थे। प्रधानमंत्री जी की घोषणा हुई कि तीन दिन पहले यात्रा समाप्त कर के चले आएंगे क्योंकि कश्मीर का चुनाव होगा। विदेश में भी उन्होंने कुछ घोषणाएं की। मैं उसके विस्तार में नहीं जाना चाहता हूं। सरकार की सारी तैयारी हो गई कश्मीर के अन्दर चुनाव कराने के लिए टी०एन० सेशन साहब और उनके दोनों सहयोगी तीन आदमी जाते

हैं और एक दिन में उन लोगों ने फैसला किया कि कश्मीर की स्थिति सामान्य नहीं है इसलिए चुनाव नहीं कराए जाएंगे। वहां के राज्यपाल की रिपोर्ट, गृह विभाग की इंटेलीजेंस रिपोर्ट, केबीनेट का फैसला, प्रधानमंत्री जी की घोषणा और तीन दिन पहले महत्वपूर्ण यात्रा समाप्त करके आ जाना, फैसला हो गया कि चुनाव नहीं कराए जाएंगे। क्यों? क्या सरकार की इंटेलीजेंस रिपोर्ट गलत थी? क्या राज्यपाल ने आपको गलत सूचना दी थी? क्या आपने राज्यपाल के भय की वजह से फैलसा कर लिया था? जब चुनाव आयोग ने फैसला कर लिया तो हमारे गृह राज्य मंत्री सिब्ते रज़ी साहब का कानपुर से एक बयान आया कि नहीं हम फिर चुनाव आयोग को लिखेंगे और कश्मीर के अन्दर चुनाव कराए जाएंगे और चुनाव जरूर होंगे। यह सिब्ते रज़ी साहब का बयान जो उन्होंने देश के गृह राज्य मंत्री की हैसियत से दिया था कानपुर में, मैंने उसको पढ़ा तो मुझ को आशा हुई कि सरकार में थोड़ा दम है। लेकिन अब न तो सिब्ते रज़ी साहब का कोई बयान आ रहा है, न प्रधानमंत्री जी की कोई घोषणा हो रही है और न सरकार इस पर विचार करने के लिए तैयार है। मैं यह कहना चाहता हूं कि अगर कश्मीर की समस्या को आप हल करना चाहते हैं तो वहां की जो समस्याएं है, उनका सरकार को अध्ययन करना चाहिए। समस्याओं का अध्ययन करिये, निदान करिये और राजनीतिक दलों का सहयोग लीजिये, विपक्षी दलों के लोगों का सहयोग लीजिये और शीघ्र चुनाव कराइये। इस देश में दो राज्यों में कश्मीर से भी ज्यादा बुरी परिस्थिति में चुनाव हुए हैं। आसाम में चुनाव हुए थे। वहां लोकप्रिय सरकार बन गई, वहां सारी समस्याएं हल हो गई। पंजाब में हालत इससे कम खराब नहीं थी। पंजाब में चुनाव कराए गए और वहां लोकप्रिय सरकार बन गई। स्वर्गीय बेअंत सिंह के नेतृत्व में वहां की सारी समस्याएं हल हो गई। मेरा मानना है और मैं आपके माध्यम से सरकार से निवेदन करना चाहता हूं कि हिम्मत करके कश्मीर के अन्दर चुनाव कराइये घोषणा करिये कि आप कब चुनाव कराने जा रहे हैं? अगर आप इस तरह की घोषणाएं नहीं करते हैं, आप इस तरह की इच्छा शक्ति नहीं रखते हैं तो मैं यह कहने के लिए तैयार हूं, विवश हूं कि यह आपके और चुनाव आयोग की मिलीभगत है। बार बार राष्ट्रपति शासन बढ़ाने के लिए इस सदन में प्रस्ताव पास किए गए। हमने समर्थन दिया, विपक्ष ने समर्थन दिया। आपने आश्वासन दिया कि काश्मीर के अंदर हम शीघ्र चुनाव करा देंगे। आपने चुनाव नहीं कराए। सदन की बैठक होने वाली थी। कहीं सदन में यह सवाल न उठे—मैं मानूंगा अगर चुनावों की घोषणा नहीं करते तो इसलिए आपने नाटक किया चुनाव कराने के लिए और चुनाव आयोग ने जब इसको रोक दिया, कहा कि चुनाव नहीं कराएंगे, वहां सामान्य स्थिति नहीं है तो आप मौन हो गए। आपकी और चुनाव आयोग की मिलीभगत मालूम पड़ती है। सारा ला एण्ड आर्डर मेन्टेन करना, शांति व्यवस्था कायम करना, शांति व्यवस्था के बारे में रिपोर्ट लाना, यह सब आपका दायित्व था। आपकी इंटेलीजेंस है। आपकी एजेंसीज हैं। आपकी एजेंसी ने कहा कि चुनाव कराइए, राज्यपाल ने कहा कि चुनाव कराइए और 24 घंटे के अंदर चुनाव आयोग कहता है कि सामान्य स्थिति नहीं है। मैं मानता हूं कि काश्मीर में सामान्य स्थिति नहीं है। इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता है लेकिन आप हिम्मत करिए, इच्छा शक्ति रखिए और वहां चुनाव कराइए। काश्मीर की जो समस्याएं हैं उनका ध्यान कीजिए। इसलिए मेरा मानना है कि काश्मीर के अंदर लोकप्रिय सरकार का गठन हो जाए चाहे जिस पार्टी की सरकार वहां पर बन जाए। आप तो डर गए। फारुख अब्दुल्ला साहब से बात हो गयी। उन्होंने कहा कि हम तो अपनी पार्टी में, नेशनल कान्फ्रेंस में इसे रखेंगे कि हम चुनाव में भाग लें कि न लें। आप डर गए। आपको हिम्मत हो तो चुनाव कराइए। जो पार्टी चुनाव लड़ना चाहती है वह चुनाव के मैदान में जाएगी, जो नहीं लड़ना चाहती वह चुनाव के मैदान में नहीं जाएगी। आपसे मेरा निवेदन है, आपके माध्यम से सरकार से मेरा निवेदन है कि काश्मीर की समस्याओं को आप ज्यादा खराब मत होने दीजिए क्योंकि अगर चुनाव नहीं कराते हैं तो दिन प्रति दिन काश्मीर की समस्याएं जटिल ही होती जाएंगी। इसलिए अब मेरी समझ में एक ही रास्ता बचा है सरकार के सामने कि जल्दी से जल्दी काश्मीर के अंदर चुनाव करा कर एक लोकप्रिय सरकार का गठन किया जाए और वहां की सरकार वहां की परिस्थितियों का अध्ययन करके उग्रवाद को भी समाप्त कर सकती है, वहां की समस्याओं का भी हल कर सकती है। यही वहां काश्मीर के नागरिकों के हित में होगा और यही राष्ट्र हित में होगा, देश हित में होगा। बहुत बहुत धन्यवाद, मैडम।

श्री संघ प्रिय गौतम: मैडम, सिर्फ दो मिनट मैंने मांगे थे।

SHRI V. GOPALSAMY: Madam, Vice-Chairman, I am thankful to you for this opportunity. Madam, a lovely land, a paradise on earth, which was branded as a garden of peace and happiness some decades ago, which was compared to

Switzerland, has become a land of bloodshed, tears, agony and anguish. I was listening with rapt attention to the speeches of my hon. colleagues here, particularly Mr. Jagmohan and Mr. Mufti Mohd. Sayeed. Madam, the question before the Parliament and before the country is...

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): माथुर साहब, अगर आप जाने वाले होंगे तो मैं आपके माननीय सदस्य को मौका नहीं दूंगी क्योंकि आपके लीडर साहब बोल चुके हैं।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: आप देंगी या नहीं देंगी यह आप देनों का फैसला है।

SHRI V. GOPALSAMY:....whether the election could be held before the Election Commission pronounces its decision. Everybody was under the presumption that election could be held and there would not be any Winter Session also. But, some of our friends from the Treasury Benches stated that conditions are very conducive, and that normalcy has been restored. Is it a fact? I do not want to take much time on this particular issue because data and figures have been given by Mr. Jagmohan which state that the number of civilian killings has increased this year, the number of army personnel killed has increased, the incidents of firing have increased, the number of abductions has increased, etc. So normalcy has not been restored . The conditions are not conducive. Then what happened? When our hon. Prime Minister, Shri Narasimha Rao, was rushing to attend the G-15 Summit, he made a statement from Burkinofaso and Dr. Farooq Abdullah and others expressed that there was no package proposal. Only the Prime Minister had the package with him for his travel. There was no package proposal. Then for what reasons were they given to understand that there will be a package proposal, that the sky is the limit for autonomy? Those words have not come from any ordinary person. That was a statement from the hon. Prime Minister When Dr. Farooq Abdullah spoke to the press people, he stated that these are the things which were promised by Shri Narasimha Rao, the Prime Minister, and fuller autonomy will be there. For, short of *Azadi,* we were prepared to give anything and the sky is the limit. Is it a responsible statement? Has it been made by the Prime Minister of this country, on this crucial issue, on this grave issue? Mr. Vayalar Ravi said that they contributed very much for the welfare of Jammu and Kashmir and much was said about 1952 and 1975 accords. According to Mr. Jagmohan there was no accord at all in 1952. A statement was made by the then Prime Minister, the late lamented Pandit Jawaharlal Nehru, and another statement was made by Dr. Sheikh Abdullah in Kashmir in the Assembly. After some months, Dr. Sheikh Abdullah was arrested and imprisoned in our State of Tamil Nadu at Kodaikanal. Twenty-two years passed. When Dr. Sheikh Abdullah was released, then, Madam, Mrs. Indira Gandhi and Dr. Sheikh Abdullah came to an agreement. That was in 1975. I am not bothered about the nomenclature. That is not the problem here. Mr. Jagmohan said that civil administration has to be built. Is it a remedy for the problem? I am at a loss to understand. A sense of alienation is taking place in the minds and hearts of the people of Kashmir. That is the ground reality. What is the remedy to tackle that problem, that political problem, the political alienation of the people? Yes, of course, Vivekananda travelled right from Calcutta to Cape Comorin and Shankaracharya travelled from Kaladi to Himalayas. But one thing we should not forget, we should not create an impression that there was one civilization, one culture, one India those years. I am trying to state that historical fact; there was no India as one country. The landscape was there, there were different civilizations, there were different cultures. Pandit Nehru was a visionary, therefore, he realised the fact and he gave the dictum-unity in diversity. But has it been practised? The identity and

originality of every nationality should be protected, preserved and developed. It is a multi-lingual, multi-rational, mutli-national State; that is history. But if you want to impose your hegemony of one culture, of one language, of one civilization or one party rule, then you can not protect the unity and integrity. My party has made it clear in no uncertain terms and I should not be misunderstood on this issue. We are for the unity and the integrity of the country, but not at the altar of sacrificing the originality, the individuality, the culture and the civilisation of every race, every nationality. That fact we should not forget. You wanted to impose the tricolour hegemony throughout the country, from the Himalayas to Cape Comorin; in almost all the States. That has created the problem. (*Interruptions*) Yes; of course.

Mr. Jagmohan was saying that Sheikh Abdullah was harping on an independent Kashmir. But we should not forget the fact that when the Instrument of Accession was signed, the credit for the signing of it went to that great man, Sheikh Abdullah. We should not forget this fact. What price he had to pay? Sheikh Abdullah, Dr. Farooq Abdullah, the National Conference, said: 'Kashmir is a part and parcel of India'. What price they have paid? What price they have to pay? Today, the grave of Sheikh Abdullah is to be protected by our Army jawans, fearing desecration. What is the reason?

Madam, the people reposed faith and confidence in the National Conference and its leadership because they were confident that the originality and the individuality of the Kashmiri culture, civilisation, everything, would be protected. But what happened? There was an elected Government. Dr. Biplab Dasgupta has pointed this out. There was an elected Government headed by Dr. Farooq Abdullah. One fine morning, when he was taking his cup of tea, he came to know that his Government was thrown out. A quisling was created. By whom? By the Central Government, ruled by the Congress Party. You wanted to rule almost all the States. G.M. Shah was brought in. He was the quisling. You wanted to destroy the regional party. What has been the casualty? A sense of alienation started. The voice of the extremists, the voice of the pro-Pakistani elements got strengthened in the Kashmir Valley. This is a fact. You cannot deny this fact.

Today, what is the situation? The State Secretary of the C.P.I.(M)— you cannot criticise him because his party is for one country— who is living there, braving the bullets, has this to say on the present state of affairs in Kashmir. This has appeared in 'India Today'. This is a story given by Sharad Saxena. This is what the Secretary of the Jammu and Kashmir unit of the C.P.I.(M) says—I quote— 'Maximum autonomy, a basic right of the people which has served as a bridge between the State and the Centre, and the aspirations of the people of Kashmir are very important. How can you except the common Kashmiri, who has sacrificed so much, to come and vote for you, unless you understand his emotional trauma and dilemma? He wants to vote, but only if you return his honour through autonomy'.

Therefore, Madam, the question is one of real autonomy. You are saying that there would be a package for giving fuller autonomy, etc. I understand, the Prime Minister had said that the 1975 Agreement would be honoured. When Dr. Farooq Abdullah says that the status before 1953 should be restored, there are two problems. The Constitution which was finalised in 1956 has to be abandoned or abrogated. The Fundamental Rights of the citizens have to be deprived. According to reports we get through the Press about the sentiments of the people there, certain Central laws have to be restored and some have to be repealed.

At the time when the Instrument of Accession was signed, only three

subjects—Defence, Foreign Affairs and Communications—vested in the Centre. So, today I would accuse that the Congress Party, which was at the helm of affairs here, is the root cause for all these troubles.

When the Babri Masjid was destroyed by religious fanatics when the hearts of the Muslim community and all the people who cherish secularism were broken, what was the Government of Mr. Narasimha Rao doing? Did you protect the mosque with your own Army jawans? What was the message sent? So, Pakistan started saying that Muslims in India do not have security and their places of worship could not be protected. When hundreds of mosques were being protected near Jerusalem all these years by the Israeli army from the attacks of Jewish fanatics, you could not protect the Babri Masjid. In 1965 when there was a war with Pakistan, the people of Kashmir fought for this land. The people of Kashmir welcomed our jawans, extended all support to our jawans, and their patriotism could not be suspected. Now the reason is because you played politics there. Therefore, for India, real autonomy and a real federal setup is the solution. In our jubilation when we got Independence, we did not anticipate many things. In that hour of jubilation, many people forgot the basic fact that this country was a land-scape with many cultures, civilizations and languages. Therefore, there should be real autonomy and decentralization—not only for Kashmir. You created a problem in Punjab, you created a problem in Kashmir. Now you propose this package as if that is a panacea for all the ills and problems there. Real autonomy and a real federation is the only answer.

Mufti Mohd. Sayeed and Mr. Swaminathan of the AI-ADMK referred to something about the conditions in Sri Lanka. Here I want to put the record straight. We should not equate the situation in Kashmir with the situation in Punjab, we should not equate the situation in Kashmir with the situation in Sri Lanka. Here in Kashmir, the people are not treated as slaves. Article 370 is very much there: a specail status has been given to them. The Kashmiris are not treated as second-rate citizens in India. So we should not equate the situation of Kashmir with that of Sri Lanka. There the Tamils are treated as slaves. ..*(Interruptions)*.. I want to put the record straight. Two Members—the previous speakers—said that Chandrika Kumaratunga offered a package there, but Mr. Narasimha Rao has not proposed any package here. That was their point.

THE MINISTER OF STATE (INDEPENDENT CHARGE) OF THE MINISTRY OF COAL (SHRI JAGDISH TYTLER): Speak to the Chair.

SHRI V. GOPALSAMY: Because Mr. Ahluwalia raised something.

SHRI S. S. AHLUWALIA (Bihar): you want to settle your Tamil Nadu scores is it?

SHRI V. GOPALSAMY: It is not a question of settling scores: I want to put the record straight.

Madam, they said that Chandrika Kumaratunga offered a package, some concrete proposal, but not Mr. Narasimha Rao here. Such proposals have to be approved by an absolute majority in Parliament and by a majority in a national referendum there, and the proposals were spelt out after the outbreak of hostilities. And there it is a problem of colonization, the problem of colonization of the traditional home areas of Tamils where Sinhalese were settled. Does such a problem exist here? Such a problem does not exist here in Punjab, such a problem does not exist in Kashmir.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: The debate is with regard to Kashmir, not Sri Lanka. You remember that. ..*(Interruptions)*..

SHRI V. GOPALSAMY: He is

speaking without understanding anything. He won't understand anything—that is the biggest problem. When Mufti Mohd. Sayeed was referring to this thing, when Mr. Swaminathan was referring to this thing, you kept quiet. What happened to you? Because you could not understand these things? It requires some wisdom.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Mr. Gopalsamy, don't waste your time. Come to the subject.

SHRI V. GOPALSAMY: Such problems are not here. We should not equate the situation in Kashimr or the situation in Punjab with the situation in Sri Lanka. That is totally different. That is my point.

Madam, I have been listening to the speeches of all the Members, but nobody was able to give a solution. They could narrate the situation. That is all. What solution has been spelt out? What is the solution? The situation is very grave. A sense of alienation is there. Even last week, I think, there were demonstrations against the Indian Government. When they were expecting elections, there were demonstrations against elections. That is the mood of the people there. We should not shut our eyes to the reality. We should not follow an ostrich-like policy as if the normalcy has been restored. Unless a new, real, federal set-up, real autonomy is given to the States and unless the originality and the individuality of every culture, every race and every nationality is protected, promoted and developed, the unity and integrity of the country will be in jeopardy. This is my point.

Thank you.

SHRI JAGMOHAN: Madam, I just want to say something by way of clarification becuase he has quoted me. I said that Sheikh Abdullah's tragedy lay in politics of deception and duplicity. I did not say that his role was different.

Secondly, when I said that the history of Kashmir did not begin only with 1947 but that it was 5,000 years old, it does not draw the conclusion that he has drawn. Even regarding unity in diversity, my point is that Articles 25 and 30 of the Indian Constitution give sufficient protection to cultural, linguistic and other minorities. So, that should be good enough for everybody. Why should we have a special thing for anybody?

Thirdly, he said that nobody had given solutions. When I was on the point of a solution, you said that the time was over. I have ten points, but, on some other occasion I will mention them.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: I will give suggestions, rest assured.

Madam, should I?

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Who has given you permission? When he was saying something, you just stood up. This is the habit of Mr. Gautam. This is very problematic.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: I am asking for your permission.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Yes, please go ahead now.

श्री संघ प्रिय गौतम (उत्तर प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदया, सारे सदन और सारे राजनीतिक दल, हम सब इस बात से सहमत हैं कि जम्मू-कश्मीर के हालात खराब हैं, वहां पर समस्याएं सुलने के बजाए उलझ रही हैं, नई समस्याएं पैदा हो रही हैं। सारे दल और यह सदन इस बात पर भी एकमत हैं कि इन समस्याओं का समाधान होना चाहिए। हम सब इस बात पर भी एकमत हैं कि समस्याओं का समाधान बड़े पैमाने पर एक चुनी हुई, लोकप्रिय सरकार के द्वारा हो सकता है। इस बात पर भी सारा सदन एकमत है कि जम्मू-कश्मीर में चुनाव होने चाहिए। हम सब इस बात पर भी एकमत हैं कि चुनाव तो होने चाहिए लेकिन चुनावों के लिए स्थिति अनुकूल नहीं है। अब प्रश्न केवल एक पैदा होता है कि परिस्थितियां अनुकूल कैसे बनाई जाएं, इसके लिए हमको क्या करना चाहिए? एक सुझाव तो श्री जगमोहन जी ने दिया कि नागरिक प्रशासन को पूरी तरह से बदल देना चाहिए और नागरिक प्रशासन का संबंध केवल वहां की ब्यूरोक्रेसी से नहीं है, राज्यपाल भी उसमें सन्निहित है।

यह एक सही सुझाव है, मैं इसका अनुमोदन करता हूं। दूसरा एक सुझाव मुफ्ती मोहम्मद साहब ने दिया और सबने दिया कि हम भले ही यहां दलगत लड़ाई लड़े लेकिन जम्मू-कश्मीर में हम मिलकर के काम करें। ..(व्यवधान).. मैं आपका ध्यान चाहूंगा मिस्टर ठाकुर, आपकी पार्टी से ज्यादा संबंधित है, आपका ध्यान चाहूंगा। मैं सुझाव दे रहा हूं, मैं किसी को क्रिटिसाइज़ नहीं कर हूं। हमें अगला काम क्या करना चाहिए? हमें अगला काम यह करना चाहिए, जो मिश्र जी ने भी सुझाव दिया था, कि हमारे प्रधान मंत्री जी को और कांग्रेस पार्टी को सभी राजनीतिक पार्टियों के प्रतिनिधियों के साथ बैठकर चर्चा, सलाह-मश्विरा करना चाहिए, उनके सुझाव लेने चाहिए।

तीसरा सुझाव, हम कभी-कभी राष्ट्रीय सरकार की बात करने लगते हैं कि अगर आपातकालीन परिस्थिति पैदा हो जाए और कोई एक दल सरकार बनाने की स्थिति में न आए तो राष्ट्रीय सरकार के भी प्रश्न पैदा होते हैं। हम जम्मू कश्मीर में राज्य सरकार बनाएं राष्ट्रीय सरकार के बजाय। एक दल की सरकार नहीं, कोई एक दल सरकार बनाने को, चलाने की स्थिति में नहीं है। हमारा सब का इंवोल्वमेंट हो। जब मैं राष्ट्रीय राज्य सरकार की बात कहता हूं तो मेरा सीधा अर्थ यह है कि हम कंस्टीट्यूंसी चाहे तो लाटरी से, चाहे आपसी सहमति से बांटलें, हम सब राजनीतिक दल मिलकर के चुनाव कश्मीर मे लड़ें। मेरा सुझाव अपना है, मैं समस्या का समाधान बता रहा हूं। अगर वास्तव में हम सीरियश हैं तो Jammu and Kashmir is an integral part of India. है। लेकिन रहे कैसे? बचाएं कैसे? सब मिलकर के बचाने का तरीका बतला रहा हूं।....

(व्यवधान) मैं जो बात कहता हूं, मेरे यहां आपकी तरह खरीदे हुए लोग नहीं हैं। हमारे यहां एक आदमी की बात सबकी बात है।

श्री एस० एस० अहलुवालिया: अपने नेता से पूछा आपने?

श्री संघ प्रिय गौतम: मैं खुद नेता हूं।.... **(व्यवधान)** मैं बोल रहा हूं। I am the Chief Whip of my Party. अगर यह बात है। I withdraw my words.

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): गौतम जी, आपने मुझे कहा था कि मैं सिर्फ एक मिनट में खत्म कर देता हूं। आप हमेशा अपने वायदों का उल्लंघन क्यों करते हैं?

श्री संघ प्रिय गौतम: अच्छा, आज कर लेने दीजिए, आयन्दा नहीं होगा।....(व्यवधान)

हम अंदर और बाहर एक हैं। नेता के मायने क्या होते हैं।

I am an office bearer of my Party. I am All-India Secretary of my party. I am the Chief Whip of my party. What do you mean by Neta.

और क्या मतलब है आपका। तीसरा सुझाव, आप वहां मिल करके चुनाव लड़े....(व्यवधान) You are not serious about the solution of the problem.

आप वहां मिलकर के चुनाव लड़ें, प्रोपगैंडा करें।

चौथा सुझाव, जो लोग वहां से आ गए हैं इनको वहां ले जाकर के मतदाता बनाकर के इनको वहां पर स्थापित करें। अगर नहीं कर सकते हैं तो जिस तरह से सरकारी नौकर ड्यूटी पर बाहर होते हैं और अपना वोट वहां से भेजते हैं, तो कोई इस तरह का प्रावधान करें। अगर यह नहीं जा सकते हों और नहीं ले जा सकते हों तो यह मतदान करें। इनके मत गिने जाएं। इनके बगैर चुनाव कैसे होगा? क्या मायने होंगे उस चुनाव के? वहां के जो लोग बाहर हैं, इनका पार्टिसिपेशन होना चाहिए।

पांचवीं जो महत्वपूर्ण बात है। समस्या को आप उलझाते हैं। आप कृपा करके मत उलझाइए। कैसे? मेरे मित्रों ने यह तो उदाहरण दिया कि शेख अब्दुल्ला ने तथा और लोगों ने इस व्यवस्था को स्वीकार कर लिया कि जो हमारे देश में है कि राज्य का मुख्य मंत्री होगा और राज्यपाल होगा। शेख अब्दुल्ला से लेकर के फारुख अब्दुल्ला तक सात मुख्य मंत्री हो गए। तो उन्होंने यह स्वीकार किया। आप चैप्टर को रि-ओपन क्यों कर रहे हैं। आपसे किसने यह कहा? आपने देखा कि जब वहां चुनाव हुए चाहे वहां सत्ता में नेशनल कांफ्रेंस या कांग्रेस रही, वह लोकप्रिय सरकार रही और आतंकवाद नामोनिशान के लिए नहीं था। यह आतंकवाद आपने पैदा किया। नेशनल कांफ्रेंस में फूट डालकर अपनी सरकार बनाने के लिए फारुख अब्दुल्ला के बहनोई शाह को आपने मुख्य मंत्री बनवाया। तो नेशनल कांफ्रेंस आपने तोड़ी, वहां की लोकप्रिय सरकार आपने तोड़ी। वहां पर राजनीतिक अस्थिरता आपने पैदा की। आतंकवाद को आपने वहां पर पैदा किया और आज आप आ बैल मुझे मार, वहां के लोगों को चाहिए क्या? मेरे भाई कहते हैं —आटॉनोमी।

What do you mean by autonomy? Autonomy cannot be above the country. Autonomy cannot be above the Constitution. Autonomy cannot be above the public good. Autonomy cannot be above human rights. What are human rights? ..*(Interruptions)*..सुन तो लो पहले। I am defining the word "autonomy". ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Mr. Gautam, will you please listen to me?

आप जिन विचारों को सदन के सामने रखना चाहते हैं, अगर वह धीमी आवाज में रखेंगे तो सुनने वाले को भी अच्छा लगेगा। आप तो ऐसे बोल रहे हैं जैसे हाऊस में झगड़ा हो रहा है। ताकि लोगों की समझ में आए कि आप क्या बोल रहे हैं। उछल-उछल कर बोलने से कोई फायदा नहीं होता।

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: I am thankful to you for reminding me. ..*(Interruptions)*... Friends, kindly don't provoke me.

कश्मीर के लोग चाहते हैं कि उन्हें रोजी चाहिए। रोजी खत्म हो गई है। टूरिस्ट जाते नहीं हैं। उन्हें रोटी चाहिएं, उन्हें कपड़ा चाहिए, उन्हें मकान चाहिए, उन्हें शिक्षा चाहिए, उन्हें दवा चाहिए, उन्हें सुरक्षा चाहिए, उन्हें आतंकवादियों से छुटकारा चाहिए। उन्हें शांति का जीवन व्यतीत करने का अवसर चाहिए, — आटॉनोमी। बाकी तो सभी पैसा देते ही हैं विकास के लिए अनेकों योजनाएं हैं। हमारे ऊपर आप बिलेम करते हैं। धारा-370 खत्म करने की बात ही तो करते हैं, खत्म तो नहीं हुई है और न हमारे कहने से खत्म हो रही है। वह ज्यों की त्यों बनी हुई है। आपके उसमें आड़े नहीं आ रही है। ....**(व्यवधान)** आज धारा-370 बनी हुई है। हम उसकी मुखालफ करते हैं। आपको उसमें कोई बाधा नहीं है। इसलिए आप काम करिए जो कुछ करना चाहते हैं। आटॉनोमी मिली हुई है धारा-370 के रहते हुए। परेशानी क्या है? वहां आटॉनोमी ज्यों की त्यों है। इसलिए खामोखां आप बात कर बतंगड़ और झूठा भूत मत पैदा कीजिए। इस तरह की बातें कह करके जैसे एक ढपोल शंख होता है, ढपोल शंख कहता है कि सौ मन सोदा दे दो, दे दिया। लेकिन देता एक छटांक भी नहीं है। आप जो कहते हैं वह दे नहीं सकते और जो आप दे सकते हैं वह देते नहीं हैं। तो इसलिए आप ढपोल शंख का प्रचार मत कीजिए। आखिरी बात,....**(व्यवधान)** देखिए मैड्म, मैंने पहले कह दिया कि अभी आपके पास में धारा-370 है, अभी यह खत्म नहीं हुई है। Don't misguide people.

आप लोग बड़ा प्रचार करते हैं और आपने इतना दुष्प्रचार किया है बी॰ जे॰ पी॰ के खिलाफ। लेकिन कौवे के कोसने से ढोर मरते नहीं हैं। दुष्प्रचार से कुछ होने वाला नहीं है। मैडम् आखिरी बात, मैंने जैसा आपसे निवेदन किया हो।

proper utilisation of funds and implementation of the Government schemes.

यह नहीं हो पा रहीं है। क्यों नहीं हो पा रहा है? पब्लिक का तो इंवोल्वमट नहीं है। जितना भाषण कर रहे हैं वहां की पब्लिक को आटॉनोमी चाहिए। यह नेता दिल्ली में बैठ करके कर रहे हैं। जो कश्मीर के हैं वह भी दिल्ली में बैठ करके बात कर रहे हैं। फारुख अब्दुल्ला साहब हो, चाहे मुफ्ती मोहम्मद सईद हो, चाहे हमारे माखन लाल फोतेदार साहब हो यह सब कश्मीर जाएं और जो कश्मीर में रहने वाले है कम से कम आप तो जाएं और पीछे-पीछे हम भी आपके साथ चलते हैं। तो कश्मीर में जाकर के बयान दो, लोगों के साथ मिलो। उनकी भाषा को आप समझते है, हम नहीं समझते। आप आज भाषण यहां दे रहे हैं और कह रहे हैं कि यह जम्मू कश्मीर की जनता कह रही है। यह तुम कह रहे हो, जम्मू कश्मीर की जनता तो वह कह रही है जो मुफ्ती मोहम्मद सईद साहब कह रहे थे अभी कि वहां की जनता चुनाव चाहती है। हम सब सपोर्ट करेंगे। वहां की जनता परेशान है पाकिस्तान से, परेशान है आतंकवादियों से, परेशान है इस सरकार की ढपोल शंखी नीतियों से। वह सब मुफ्ती मोहम्मद सईद साहब कह रहे थे। मैडम, इसलिए ...**(व्यवधान)**... मैं तो भाषण नहीं देता, मैं दिल की बोली बोलता हूं।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती सरोज खापर्डे) : गौतम जी, एक मिनट पूरा हो गया।

श्री संघ प्रिय गौतम : लास्ट संदेश।

श्री संघ प्रिय गौतम: बिजनेस एडवाइजरी कमेटी के मुताबिक 6 बजे तक हाउस बैठेगा। एक मिनट में आप खत्म करें।

श्री संघ प्रिय गौतम: लास्ट संदेश। इसलिए तुरन्त इस व्यवस्था को लागू करके तीन-चार महीने के अंदर परिस्थिति नार्मल कर लीजिए और फिर चुनाव करा लीजिए। बहुत-बहुत धन्यवाद।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SYED SIBTEY RAZI) : Madam, I would like to inform the House, through you, that if the discussion is over, then, tomorrow, the hon. Home Minister will reply to the discussion. It is 6 o'clock now and it will not be possible to reply now. Most of the senior Members are not here. The hon. Home Minister will reply to this discussion tomorrow, if you permit.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE) : I would like to take the sense of the House. Would you like to sit beyond 6 o'clock? *(Interruptions)*.

श्रीमती सरला माहेश्वरी (पश्चिमी बंगाल): मैडम, खान दुर्घटना पर मंत्री जी का बयान आ चुका है। यह महत्वपूर्ण मामला है।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती सरोज खापर्डे): इसीलिए मैंने आपसे कहा कि आप इस महत्वपूर्ण मामले पर मंत्री जी के बयान पर कलेरीफिकेशन आज चाहेंगे या कल चाहेंगे?

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam Vice-Chairman, ... *(interruptions)*.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE) : I am listening to everybody. *(Interruptions)*. One at a time, please.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: Madam, you must catch my eye.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): I must catch your eye! Or, must you catch my eye? *(Interruptions)*.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: What I want to tell you is, we have no objection in case the Home Minister is not ready today to reply to the debate. But I may also be permitted to speak tomorrow before the Home Minister replies. Otherwise, the sitting may be extended now. I want to speak on certain things which have been raised here and which need a reply, which I think the Government may not be in possession of. *(Interruptions)*. I want to intervene. I seek your permission. I want to speak on this. In case you do not permit me, I have no objection. The Presidential Proclamation is coming up. I will speak on that. But today, I want to say one thing. I would like to say whether you extend the sitting or not....*(Interruptions)*. We, in one way or the other, are responsible for the extension of Article 356. *(Interruptions)*. I am just seeking the permission of the Chair. I may be allowed to speak tomorrow before the Home Minister replies to the debate. *(Interruptions)*. I must be permitted. In case I am permitted, I have no objection for adjourning now. I will speak tomorrow.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Fotedarji, your name is not there in the list of speakers given by the office, the Rajya Sabha Secretariat.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: I am giving my name directly to you, Madam.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Whatever names are there, I have already called. Now, the Business Advisory Committee has taken a decision that we will not sit beyond 6 o'clock. I thought I would take the sense of the house. If Members are prepared to sit beyond 6 o'clock, I do not have any objection. *(Interruptions)*.

SOME HON. MEMBERS: Tomorrow.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: I must be allowed to speak tomorrow. *(Interruptions)*.

DR. BIPLAB DASGUPTA: I have a suggestion. If Mr. Fotedar wants, let him speak for 5-10 minutes now.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: I require at least half an hour.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): How can I give you half an hour?

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: Then you give me time tomorrow.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): It is not fair on your part.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: It is fair. I want to speak on Kashmir. *(Interruptions)*. We fight for this right. Otherwise, we will have autocrats and dictators in Kashmir. (*Interruptions*). We want the extension of Article 356. We want that Members should be allowed to speak. Don't you want Parliament Members to speak? You won't allow a Member who hails from Kashmir to speak on Kashmir! Is the Government so afraid of it?

SYED SIBTEY RAZI: Madam, I would like to clarify that the Government is not afraid of anybody. This is a matter between you and the hon. Member. If you permit, we do not have any objection to listen to him also. Such sort of allegations should not go on record. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): His name has not been given by the party and it is not there in the list before me.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: Today the names have not been given by the party because it is a Short Duration Discussion. Anybody can speak on this issue today. It is a Short Duration Discussion.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Your name has not come from the party and I am not in a position to give you a chance to speak because your name is not in the official list. Moreover, the House is not prepared to sit beyound six o' clock.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: I want time tomorrow. You get the sense of the House. The House will support me. *(Interruptions)*

THE VICE CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Now, I adjourn the House till 11.00 a.m. tomorrow.

The House then adjourned at six minutes past six of the clock till eleven of the clock on Thursday, the 30th November, 1995.

MGIPRRND—2939 RS/97—300 Copies.